

РЕШЕНИЕ

№ 4288

гр. София, 30.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1100** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от В. С. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. А. жалба срещу решение № ДОИ-1-001/24.01.2020 г., постановено от кмета на [община], в частта по т.3 и т.4, за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с рег. № ДОИ-1/15.01.2020 г.

В жалбата са изложени съображения за това, че подал заявление до ответника, с което поискал да му бъде предоставена информация, посочена в четири точки. Ответникът формално е предоставил поисканата информация, като обаче на въпрос 3 и 4 е отговорено не пълно, като частично липсва отговор на тези въпроси. Ответникът е приел, че въпросите са допустими, като обаче по въпрос 4 е налице пълен отказ, а по трети въпрос, частичен. Посочва, че поисканата информация е обществена такава, не попада в изключенията, предвидени в ЗДОИ, заявлението отговора на изискванията на закона, посочена е предпочитана форма за предоставяне на информацията. Поисканата информация е от вида, даващ възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. Моли за отмяна на решението, в оспорената част, като ответникът бъде задължен да се произнесе по заявлението. Претендира разноски.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът, кмета на [община], е депозирал административната преписка.

Взел е становище по жалбата, в което посочва, че жалбата е недопустима и

неоснователна. Решението за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен орган и при спазване на установената форма. Решението е мотивирано, като са посочени правните и фактическите основания за неговото издаване. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за пълен отказ за предоставяне на информация по въпрос 4 и за частичен отказ по трети въпрос. Твърди, че на всеки един от четирите въпроса е отговорено, като на четвърти въпрос /в какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство по делата по т.3/ отговорът е в присъдения от съда размер. На третият поставен в заявлението въпрос - осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати или адвокатски дружества, по които страна е кмета на общината или общината и ако да – по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес, отговорът на кмета на [община] е, че такова е осъществявано по административни дела пред АССО и ВАС, с предмет обжалване отказ на ДФЗ за финансиране на подадено заявление за подпомагане. Поради изложеното счита, че не е налице частичен или пълен отказ да се предостави поисканата информация, поради което и жалбата е недопустима. Счита, че е налице административен акт, благоприятен за жалбоподателя, тъй като молбата е уважена и е предоставена поисканата информация. Предоставените отговори конкретно на трети и четвърти въпроси, са предоставени разбираемо. Не следва да се приема, че при наличие на отговор, същия е релевантен на отказ. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски за юрисконсулт.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В. С. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] е подал заявление за достъп до обществена информация до кмета на [община], обл. Софийска, изпратено на 15.01.2020 г., в 20.52 ч. и регистрирано с вх. № ДОИ-1/16.01.2020 г., на електронния адрес на [община] [електронна поща](#), с което е поискал от кмета на общината да му предостави следната информация:

1. Сключвани ли са договори за абонаментно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от кмета или общината през периода от 2016-2019 г.?
2. Каква е била цената на месечния абонамент за посочения период – месец по месец?
3. Осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати или адвокатски дружества, по които страна е кмета на общината или общината и ако да – по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес?
4. В какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство по делата по т.3?

Заявил е желание информацията да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ, по избран и удобен за администрацията формат, на посочен електронен адрес [електронна поща](#).

Юрисконсултът на [община] изготвил доклад по заявлението, до кмета на общината,

в който посочил, че заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал.1 ЗДОИ и не са налице основания за отказ за предоставяне на изискваната информация. Поради изводът на юрисконсултът е, че следва да се предостави поисканата информация, по електронен път, предвид на това, че именно това е предпочитаната форма за получаване на информация.

В срока за предоставяне или за отказ от предоставяне на информацията, кметът на [община] издал решение № ДОИ-1-001/24.01.2020 г., с което предоставил на заявителя заявената информация. Като отговор на първият въпрос посочил „Консултантски договор с адвокат“, на вторият въпрос посочил „1000 лв. на месец“, на третият отговорът бил „административни дела пред АССО и ВАС, с предмет: обжалване отказ на ДФЗ за финансиране на подадено заявление за подпомагане“ и на четвъртия посочил „в присъдения от съда размер“.

Решението е изпратено на посочения в заявлението електронен адрес, на 24.01.2020 г. Жалбата е подадена в съда на 27.01.2020 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № ДОИ-1-001/24.01.2020 г. на кмета на [община], в частта по т.3 и по т.4, с които части, според жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя.

Тъй като предмет на оспорване е решението в точките три и четири, то в останалите части, по въпроси първи и втори, решението е влязло в сила.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп и в срока по чл. 149 АПК, за което се представиха доказателства, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореното в настоящото производство решение за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – кметът на [община]. [община] е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото общината, представлявана от кмета, е орган на местно самоуправление, то и е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал.1, пр. 3-то ЗДОИ. Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение са посочени правните и фактическите основания за неговото издаване, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да издаде решението. В този смисъл, решението е мотивирано. Решението е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Доколкото в решението липсва изричен диспозитив за отказ от предоставяне на поисканата

информация, а напротив, органът е разрешил пълен достъп до нея, то дали неформално отговорите на въпроси три и четири, представляват отказ за предоставяне на поискана информация, е въпрос на материална законосъобразност.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 12, ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. В чл. 37 ЗДОИ са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, като такова основание е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6

месеца.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, но търсената информация не представлява обществена такава, а същевременно не е и налице отказ да се предостави информация по заявените въпроси.

Със заявлението жалбоподателят е поискал от кмета на [община] да му предостави под формата на отговори информация осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати или адвокатски дружества, по които страна е кмета на общината или общината и ако да – по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес, както и в какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство поделата по т.3.

Настоящият съдебен състав счита, че поисканата информация не попада в кръга на обществената информация, чиято функция е да даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая не се иска достъп до информация свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти по определението на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ. 3. не иска достъп до информация относно дейността на кмета на Общината, като орган на местно самоуправление, а информация за процесуалното му поведение като страна в съдебни производство с ползване на професионалната защита от адвокати, вида дела, пред кой съд и получени от тях хонорари. При така зададен въпроса, отговорът не може да попадне в понятието за обществена информация, защото от него не може да се състави мнение за дейността на кмета на [община]. В този смисъл решение № 9576/20.06.2019 г., по описа на ВАС, 5-то отд.

От друга страна, дори да се приеме, че поисканата информация представлява обществена такава и нейното предоставяне се дължи от задължения субект, то настоящия съдебен състав счита, че в случая не е налице отказ за предоставяне на поисканата информация. Това е така, тъй като решението не съдържа изричен диспозитив за отказ за предоставяне на обществена информация, а напротив решението е за предоставяне на пълен достъп до исканата информация. Също така, на поставените въпроси три и четири ответникът е предоставил отговори. На трети въпрос, който е свързан с конкретно осъществявано процесуално представителство по граждански и административни дела, ответникът е отговорил, че е ползвал адвокатска защита по административни дела пред АССО и ВАС, които са били с предмет обжалване отказ на ДФЗ за финансиране на подадено заявление за подпомагане. Действително не е посочено от адвокат или пък от адвокатско дружество е предоставената защита, но отговорът на този въпрос кореспондира с отговора на първи и втори въпрос, в който е посочено, че е сключван договор с адвокат за сумата от 1 000,00 лв. месечен абонамент. Т.е., не е налице отказ, дори и частичен за предоставяне на поисканата информация. По същият начин стои въпрос и с отговора на четвърти въпрос. На въпроса относно размера на разходите на общината за процесуално представителство, кметът на [община] е отговорил, че разходите са били в присъдения от съда размер. Действително, не е посочен конкретен размер на

тези разходи, но ако целта на искането за предоставяне на отговор на този въпрос е свързан с установяване на действително направените от общината разходи и дали същите са необосновани, то така представен отговора, следва да даде достатъчно информация на заявителя.

Освен това, доколкото е налице е отговор на поставения въпрос, то недопустимо е оспорването на административен акт по неговото съдържание. По съдържание, доколкото акта е позитивен за заинтересованата страна, подлежи на оспорване единствено по административен ред. По съдебен ред се оспорва законосъобразността на съответния административен акт. Съгласно чл. 81, ал.2 от АПК съдържанието на един документ подлежи на обжалване само по административен ред, пред по-горестоящия административен орган, като е недопустимо съдебно оспорване на самото съдържание на документа, в каквато насока са развитите в обстоятелствената част на жалбата от В. Х. аргументи и формулираното искане за отмяна на издадения акт в частта по въпроси 3 и 4. В тази връзка следва допълнително да бъде посочено, че административният акт е властническо волеизявление на административен орган, материализирано с писмени знаци върху хартиен носител, поради което актът е и официален диспозитивен документ. В условията на чл.128, ал.1, т.9 от АПК може да се предяви иск за установяването на неистинността на административен акт, което касае неговия издател, а не неговото съдържание. В конкретния случай, е удовлетворено искането на жалбоподателя, като е издаден позитивен за него административен акт, с който са защитени претендираните права и е постигната целената правна закрила.

Поради изложеното, АССГ, II отделение, 59–ти състав намира, че в процесния случай не е на лице отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, а също така и посканата информация не попада в кръга на понятието за обществена информация, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподател не се дължат разноски.

На ответника се дължат разноски за юрисконсулт. При определяне размера на юрисконсултското възнаграждение, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал.8 ГПК /Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в минимален размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от В. С. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. А. жалба срещу решение № ДОИ-1-001/24.01.2020 г., постановено от кмета на [община], в частта по т.3 и т.4, за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с рег. № ДОИ-1/15.01.2020 г.

ОСЪЖДА В. С. Х., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на [община], с

БУЛСТАТ[ЕИК] сумата от 100,00 лв., направени по делото разноси за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: