

РЕШЕНИЕ

№ 5597

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11475** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на „ВИМ ТВ“ ООД, подадена чрез адв.Ч., срещу мълчалив отказ на кмета на [община], Област К., по Заявление за достъп до обществена информация вх.№ АО-01-02-251/02.09.2025г.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения отказ като незаконосъобразен. Поддържа, че поисканата със заявлението информация има характера на обществена такава. Същевременно ответникът се явява задължен субект и като не се е произнесъл по заявлението в предвидения в закона срок е постановил мълчалив отказ, който е незаконосъобразен, с оглед регламентираното законово задължение за произнасяне с изричен акт. Претендира присъждане на направените по производството разноски. В съдебно заседание, редовно и своевременно призван не се представлява.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е адресат на акта и което е неблагоприятно засегнато от него,

т.е. при наличие на правен интерес от оспорването, в преклузивния срок по чл.149, ал.2 АПК. Съгласно последната разпоредба мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. От своя страна разпоредбата на чл.28, ал.1 ЗДОИ предвижда, че заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. Според чл.29, ал.1, изр.2-ро ЗДОИ, когато задълженият субект е поискал уточняване на предмета на заявлението, този 14-дневен срок започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация.

В процесния случай жалбоподателят е сезирал ответника със заявление, заведено с вх.№ АО-01-02-251/02.09.2025г. С писмо изх.№ АО-01-02-251/23.09.2025г. на ответника, оспорващото дружество е уведомено, че следва в 30-дневен срок да уточни предмета на исканата информация. Уточнението е депозирано на 29.09.2025г. Считано от тази дата започва да тече 14-дневният срок за произнасяне, който изтича на 13.10.2025г. Страните не спорят, че до изтичането му, както и до момента, ответникът не се е произнесъл, с което е формирал мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК, чийто срок за оспорване изтича на 14.11.2025г. Жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена в регистратурата на съда на 17.10.2025г., с което е спазен преклузивният срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Административното производство е образувано по подадено от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, регистрирано с вх.№ АО-01-02-251/02.09.2025г., с което е поискал предоставяне по реда на ЗДОИ на следната информация: представени документи за изграждане на далекосъобщителни мрежи в [община], отговарящи по ЗУТ и други за ползване от „ВЕГА НЕТ“ ООД, които да бъдат предоставени под формата на копия на хартия.

С писмо от 23.09.2025г. ответникът указал, че от заявлението не става ясно каква информация конкретно се иска – дали документи, издадени от общината или документи, представени от „ВЕГА НЕТ“ ООД.

На 29.09.2025г. заявителят е подал уведомление, в което посочил, че желае да получи информация за следното:

1. Има ли издадено строително разрешение за ползване за обект Б.: изграждане на подземна, въздушна кабелна далекосъобщителна мрежа с възложител „ВЕГА НЕТ“ ООД?
2. Има ли издадено строително разрешение за ползване за обект Б.: подземна, въздушна кабелна далекосъобщителна мрежа с възложител „НЕТ СЪРФ“ ООД?
3. Има ли решение на общинския съвет за учредяване право на прокарване на кабелни далекосъобщителни мрежи на двете дружества на територията на [населено място]?
4. Посочените мрежи въведени ли са в експлоатация и от кога?

Поискано е към отговора да бъдат приложени съответните документи, удостоверяващи наличието на строителни разрешения и удостоверение за въвеждане в експлоатация, които да бъдат изпратени на посочения в заявлението електронен адрес.

Страните не спорят, че в срока, предвиден в разпоредбата на чл.28, ал.1 ЗДОИ не е последвал изричен акт, поради което жалбоподателят е оспорил по съдебен ред мълчалив отказ по подаденото от него заявление. Този отказ съдът намира за незаконосъобразен – издаден при неспазване на изискването за форма.

Правото да се търси и получава информация по чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България обхваща задължението на държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, да осигуряват достъп до общественозначима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена

информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ.

Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Според разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗМСМА кметът на общината е орган на изпълнителната власт в общината, съответно същият има качеството на задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ. В качеството си на задължен субект той е длъжен да разгледа подаденото заявление за достъп до обществена информация и да се произнесе по него в 14-дневен срок от регистрирането му по начините, предвидени в чл.28, ал.2 ЗДОИ като предостави достъп до търсената информация или постанови изричен отказ, в който да посочи основанията за това. Основанията за отказ за регламентирани в чл.37, ал.1 от закона – когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл.13, ал.2 /когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи/, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Освен тези основания за отказ законът регламентира още няколко изключения – когато информацията представлява лични данни и когато предоставянето ѝ се извършва по друг ред, както и когато предоставянето на информацията е дължимо във връзка с административното обслужване на гражданите /чл.2, ал.5, чл.4, ал.1, чл.8, т.1 ЗДОИ/.

В случай, че търсената информация не попада сред посочените изключения /чл.2, ал.5, чл.4, ал.1, чл.8, т.1 ЗДОИ/, задълженият субект следва да извърши преценка дали тя представлява обществена информация и след това да прецени дали е налице някое от основанията за отказ по чл.37, ал.1 ЗДОИ. След установяване на основание за отказ, за да откаже предоставяне на информацията следва да обори въведената с § 1, т.6 ДР ЗДОИ презумпция.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/.

В случая търсената от заявителя информация представлява обществена такава, съгласно законовата дефиниция, от вида официална обществена информация – разрешенията за строеж и удостоверенията за въвеждане в експлоатация за строежите от 4-та и 5-та категория се издават от главния архитект на общината, въз основа на посочените в Закона за устройство на територията документи. Предвид това за ответника е възникнало задължението да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация и да се произнесе по него по

начина и в сроковете, регламентирани в закона, като съгласно разпоредбата на чл.38 ЗДОИ, административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано писмено решение за това.

Видно от доказателствата по делото, ответникът не е предоставил исканата от заявителя информация, но не е постановил и мотивирано решение за отказ за предоставянето ѝ. Липсата на отговор от ответника в законово определения срок формира мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК във вр. с чл.28, ал.1 ЗДОИ, като по този начин той не е спазил изискуемата от закона форма – писмената и е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимия материален закон /предмета и целта на закона/ и при изричната разпоредба на чл.28, ал.2, чл.38 и чл.39 ЗДОИ за формата и съдържанието на решението, както и за връчването му, е налице императивна законова разпоредба, която изисква и задължава субектите по чл.3 от закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация.

По изложените съображения е налице незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, който следва да се отмени и да се задължи административния орган да постанови писмено решение за предоставяне на достъп – пълен или частичен, до търсената обществена информация, при спазване на законовите ограничения, за което да уведоми писмено заявителя.

При произнасянето си ответникът следва да съобрази, че исканата информация касае интересите на трети лица и за предоставянето ѝ следва да проведе процедурата по чл.31 ЗДОИ като при отказ от тяхна страна следва да предостави информацията при условията на чл.37, ал.2 ЗДОИ в случай, че не е налице надделяващ обществен интерес, за което в акта му следва да бъдат изложени изрични мотиви.

Също така следва да бъде съобразено, че законът регламентира правото на достъп до информация на гражданите и организациите и не представлява способ за снабдяване с документи.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се следват разноските по производството, доказани в общ размер на 1050 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса по оспорването и 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие, представен на л.8 по делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ВИМ ТВ“ ООД мълчалив отказ на кмета на [община], Област К., по Заявление за достъп до обществена информация вх.№ АО-01-02-251/02.09.2025г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на кмета на [община], Област К. за произнасяне с изричен акт по подаденото от „ВИМ ТВ“ ООД Заявление за достъп до обществена информация вх.№ АО-01-02-251/02.09.2025г., в срок до 14 дни от съобщаване на настоящото решение, при съобразяване на дадените в мотивите му указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА [община], Област К. да заплати на „ВИМ ТВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева или 536,86 евро /петстотин тридесет и шест евро и осемдесет и шест евроцента/, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: