

Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4930** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНСПОРТНО ОБСЛУЖВАНЕ“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА разделителен протокол от 10. 10. 2023 г. от жалбоподателя.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалните по делото разделителен протокол от 10. 10. 2023 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 64 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 казвате, че процесната сграда е изградена във връзка с изграждането на комплекса, а от къде правите този извод, след като на стр. 7 казвате, че същата не е била отразена като съществуваща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно и от разделителния протокол, който е приложен по делото, сградата е построена във връзка с изграждането на комплекса на издателство „Работническо дело“. Тези имоти по това време са били държавна собственост и самата сграда е била построена в режим на временно строителство. Още повече, че към времето, когато е изготвен ПУП, установявам, че в кадастралната основа вече са отразили част от корпусите на издателството „Работническо дело“, регламентирането на които се случва с този ПУП и тази сграда е съществувала към този момент. Но от кадастралните планове към 2001 г. е отразена и това съм го казал и начина, по който е отразена. Извадката е на стр. 8 от експертизата, като върху него с цвят съм нанесъл допълнителни обяснения.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нали току-що казахте, че сградата е отредена за временна постройка за изграждане на комплекс „Работническо дело“, а реално попада в съседния парцел за държавно издателство, а не в парцела за „Работническо дело“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Сградата е построена върху държавна земя във връзка с изграждането на издателски комплекс, който се намира в съседния на „Работническо дело“.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На основание чл. 120, ал. 1 от ППЗТСУ казвате, че за това временно строителство е необходимо разрешение от съответните органи, има ли такова разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са запазени строителните книжа за тази сграда, поне аз не открих такива и страните не са ми представили, но факт е, че сградата е построена и е била в активите на дружество държавна собственост и след това е продадена с разрешение на принципала на това дружество, а именно на МРРБ.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прилагането на плана по отношение на Държавно военно издателство никога не е започвало. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, никога не е започвало.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвате, че отсъствието на строителни книжа не я прави незаконна. На какво основание мислите така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият факт, че тя е изградена от държавно предприятие и след това е продадена с разрешение от МРРБ, не ми позволява да съдя, че за нея не са съществували книжа, а тя е продадена като реален обект. Тя не е продадена като сграда, а като дълготраен материален актив, тоест не с нотариален акт.

Причината да мисля така е поради факта, че е продадена от държавно предприятие с разрешение на министъра и това означава, че изграждането е било разрешено и е било законно, но не се открива такова разрешение. Неговото изграждане е минало през определена процедура. Тя е продадена като обект, а не е премахната.

ВЪПРОС НА ЮРК. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 16 не сте изследвали във връзка със сегашните разпоредби, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка със сегашните разпоредби съм казал, че може да се изследва способност, безопасност за ползване и сградата се използва и към момента по предназначение. Към сегашните разпоредби сградата е била върху държавна, а сега е върху общинска земя и тя не се запазва като елемент на застрояване.

ЮРК. Ч.: Оспорвам експертизата. Същата е необоснована и възниква съмнение за нейната правилност. Моля да бъде назначена повторна експертиза, тъй като вещото лице казва, че процесната постройка е временен строеж за нуждите свързани с организация на строителството, а в този парцел никога не се е извършвало такова строителство.

АДВ. Б.: Искането за повторна експертиза е неоснователно и необосновано, тъй като настоящата експертиза е изключителна обстойна и други документи не биха могли да се намерят, за да може да се използват при повторната експертиза. Всички документи са събрани по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 1040 /хиляда и четиридесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 900 /деветстотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесат сумата от 140 /сто и четиридесет/ лева.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо изготвянето на повторна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане на юрк. Ч. за назначаването на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. В приетата днес експертиза е направено заключение, че сградата е законна и на това основание заповедта следва да бъде отменена. Моля да ми присъдите разноските.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта като неоснователна и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: