Протокол
№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5814** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АКАДЕМИЯ НА МВР, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ РЕКТОРА СТ. КОМИСАР ПРОФ. Д-Р И. В., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото от днес и Заповед № 8121К-8945 от 12.06.2026 г.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ /НАОА/, редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. А. Б., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба от АКАДЕМИЯ НА МВР, представлявана от ректора ст. комисар проф. д-р И. В., срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация с рег. №ДОИ-24/09.04.2026 г. на Председателя на НАОА, в частта, в която е отказан достъп до поисканата информация.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 30.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника, препис от който е изпратен на жалбоподателя и е получен от него на 15.07.2026 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на жалбата. Моля да

приложите към настоящото дело адм. дело № 638/2026 г. на 48 състав на АССГ, по което е постановено неизпълнено от ответника решение. Моля да се присъедини цялото дело, тъй като считам за необходими документите в него във връзка с настоящото дело.
АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Смятам, че подобно присъединяване на предходното дело не е необходимо, ние с молбата си до съда сме представили копие от постановеното по него решение, а именно решение от 20.03.2026 г. по адм. д. 638/2026 г., а настоящия казус касае оспорване на акт, който е издаден след постановяване на решението и въз основа на постановяване на съдебното решение. Не смятам, че материали от това дело биха били полезни за решаване на настоящото дело. Оставям на преценката на съда. Административната преписка по издаване на настоящия акт е представена съгласно списъка. Това което не е представено е едно доказателство, което ще представя в днешното съдебно заседание, но то е извън преписката, то е доказателство на твърденията относно липсата на обществен интерес в конкретния случай.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам предвид някой конкретен документ, просто имам спор по цялата преписка и би следвало да се приложи към настоящото дело с оглед това съда да се запознае какво е било представено по другото дело. В крайна сметка става дума за едно и също наше искане за достъп до обществена информация, което не е било изпълнено, така както повелява закона. В крайна сметка е издадено решение, което също не е изпълнено, поради което считам, че е необходимо да се запознаем с цялата процедура което.

АДВ. Б.: Приложените по предходното дело документи от първата част, които са до издаването на първото оспорвано решение, би следвало да са идентични. Ние сме ги представили и тях по това дело. Смятам, че всичко което е относимо е представено.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, която е окомплектована от заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация от 27.11.2025 г. до издаване на процесното решение. Доколкото е представена административната преписка в цялост, СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на оспорващия за прилагане към настоящото дело на посоченото административно дело на АССГ, с което е отменен предходния отказ и въз основа на което решение е издадено процесното решение. Решението на съда е приложено към преписката.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.
ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващия за прилагане към настоящото дело на адм. дело № 638/2026 г. по описа на АССГ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания.
АДВ. Б.: Във връзка с подадения от нас отговор и с твърдението, че в конкретния случай не става въпрос за обществен интерес и обществена информация по смисъла на закона, както сме посочили, двете страни водят друго съдебно производство, а именно адм. д. № 13201 от 2025 г., вчера беше последното съдебно заседание по това дело и делото е обявено за решаване.

Представям на съда жалбата на насрещната страна, в която по делото, с което се оспорва поставената на академията оценка в административен план за акредитация са изискани абсолютно същите документи. Извадил съм протокол от първото съдебно заседание по адм. д. № 13201/2025 г. от 09.03.2026 г. и там именно насрещната страна обяснява каква е относимостта на тези документи към предмета на спора и защо ги изисква и по време на другото съдебно дело. Това искане не беше уважено на насрещната страна, но така или иначе е протоколирано, аз мога да представя само за информация на съда протокола от заседанието. С тези представени доказателства ние доказваме, че в конкретния случай не става въпрос за получаване на достъп до информация с цел обществен интерес и съставяне на мнение във връзка с работата на агенцията, а тези доказателства и тези документи, които се искат от агенцията, се искат във връзка с оспорване на конкретна процедура, конкретно решение, конкретен административен акт. От тази гледна точка и доколкото информацията, която се съдържа по процедурата, има лични данни на преподаватели, на студенти, имена с ЕГН, това са много голям обем от информация, това са стотици страници от различни висши училища, събрани и каквото е могло агенцията е предоставила като документи. В хода на производството по ЗДОИ агенцията, след като получи първото искане от насрещната страна за достъп до обществена информация, попита всяко едно висше училище, дава ли съгласие по смисъла на закона да се предоставя информация, в каква степен да се предостави и това е било съобразено в рамките на съответното производство. Първоначалното дело по ЗДОИ, което цитирах преди малко, то приключва с решение, което беше изпълнено от страна на агенцията и доведе до постановяването на процесния административен акт, който в момента се оспорва. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам като недопустимо така представеното доказателство и моля да не го приемате по делото. Обстоятелството дали А. на МВР води други дела с агенцията и във връзка с издадени от нея индивидуални актове, няма никакво отношение към това дали въпросната информация, която се търси от нас е обществена информация и дали е налице надделяващ обществен интерес, какъвто очевидно е налице, тъй като търсената от нас информация касае обстоятелства относно държавен орган, който кредитира и контролира висшето образование в дадено направление, което направление представлява висше образование и нашата дейност. В този смисъл академията очевидно има интерес на държавен орган и попада в хипотезата, наричана прозрачност, конкретно страна на съответния държавен орган, който в случая не е осъществил контрол. На следващо място ние сме изложили в жалбата си аргументи по повод на това, че НАОА неправомерно е изисквала съгласие от другите университети, които участват в процедурата по акредитация, поради обстоятелството, че те самите се явяват субект по ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес. За НАОА въобще не е имала необходимост от тяхното съгласие.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от ответника писмени доказателства, а тяхната относимост към предмета на спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, а именно жалба от 04.12.2025 г. и протокол от проведено съдебно заседание по адм. дело № 13201 от 2025 г. от 09.03.2026 г. по описа на АССГ.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да уважите жалбата на Академия на МВР и да приемете оспореният акт за незаконосъобразен. Моля да присъдите на академията сторените по делото разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.
Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение и в случай, че такива бъдат присъдени, моля те да бъдат под размера на Наредба № 1/2004 г. в съответствие с решение, влязло в сила на 25.01.2024 г. на СЕС по дело С-438 от 2022 г. Мотивите и възраженията са следните: делото не е с фактическа и правна сложност, не се събрани нови писмени доказателства, не са разпитани свидетели, не е слушана експертиза Проведено е само едно съдебно заседание. Не е била налице спешност при осъществяване на правото на защита и същата е налагала приемане на правни действия при определени обстоятелства.
АДВ. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение. Смятам, че НАОА е изпълнила своя ангажимент, още повече че голяма част от информацията, която беше изначално искана, е публично достъпна, тя е публикувана на сайта. Това са доклади от комисии, решения на Акредитационния съвет и въобще данни за работата на НАОА и тази информация е публично достъпна, има я и при добро желание всеки може да се запознае с нея. Въпреки това голяма част от нея вече сме я предоставили на насрещната страна. По отношение на възражението, което се направи относно висшите училища, които също са субект на ЗДОИ, това е така, но в конкретните процедури за оценяване и акредитация се дават лични данни на преподаватели, на студенти, които сами по себе си не са субект на такова публично поведение. От тази гледна точка смятам направеното възражение от ответника неприложимо към настоящия спор. Поддържам всичко изложено в отговора.
Моля да ми присъдите разноски, представям списък с доказателства за направеното плащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.–РЕПЛИКА: В случай, че именно НАОА е приела при издаването на оспореното решение, че се предоставят лични данни, те могат да бъдат предоставени със заличаване.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: