

РЕШЕНИЕ

№ 6132

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226 от Административно процесуалния кодекс.

Делото е върнато за ново разглеждане поради процесуални нарушения, допуснати след приключване на устните състезания – при постановяване на съдебното решение.

Образувано е по жалба на „Агро Инвестмънтс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 2, представлявано от А. С. А. - управител и със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифриция на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД с УРН 539680, за кампания 2018 г. и части от тези парцели не са включени в слой "Площи, допустими за подпомагане".

В жалбата си до съда жалбоподателят излага оплаквания за нищожност на оспорения акт, а по същество - за незаконосъобразност, като издаден при неспазване на установената форма, в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи, че при издаване на процесната заповед, министърът на ЗХГ е следвало да съобрази мотивите на Върховния административен съд в постановения съдебен акт по адм. д. 8010/2020 г. и установените в него факти и обстоятелства, както и дадените му задължителни указания по тълкуване и прилагане на материалния закон, което не е сторил. При повторното разглеждане на подаденото от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД заявление, административният орган не само, че не е съобразил установените по делото факти и дадените от съда указания, а точно обратното изложил е нови мотиви за недопустимост на заявените площи, което било в противоречие с установените по делото факти. Посоченото се явявало нарушение на правилото на чл. 177, ал. 1 от АПК, изречение първо, явяващо се основание за отмяна на издадения административен акт като нищожен по смисъла на чл. 177, ал. 2 от АПК. По отношение на направеното в условията на евентуалност твърдение за незаконосъобразност на акта, жалбоподателят счита, че неправилно административният орган е приел, че 6,11 ха от заявените за подпомагане площи от БЗС 72552-659-11-5 съгласно Заявление за подпомагане с УИН 22/220618/91790 от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД са останали извън окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018, тъй като в посочения БЗС били налице лозови насаждения, поддържани в добро състояние. По отношение на останалите имоти конкретни доводи не са развити. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да бъде прогласен оспорения акт за нищожен, а в условията на евентуалност същият да бъде отменен като незаконосъобразен. В открито съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез адв. Д., поддържа жалбата. Претендира разноси за настоящата инстанция.

Ответникът - Министърът на земеделието, храните и горите, чрез процесуален представител, оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира разноси по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна и следва акта да бъде отменен.

Административен съд София - град, трето отделение, 15-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП. Дружеството жалбоподател е подало заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790 от 20.05.2018 г. Заявило е за подпомагане 119,35 ха земеделски площи, част от които в блокове на земеделски стопанства (БЗС) № 72552-659-11-5, 72552-659-9-3, 63327-300-5-1, 56099-1203-5-1, 72552-659-11-6, 72552-1-3-3, 56099-1203-6-1.

Със заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. министърът на земеделието, храните и горите е одобрил проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновен за 2018 г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2018 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общински структури на МЗХГ, съгласно чл. 15 от Наредба № 105 от 2006 година. През м. декември 2018 г. „Агро Инвестмънтс“ ЕООД е получило уведомление, че част от площите на заявените за подпомагане БЗС - общо 10,9 ха, са изключени от проектния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" (П.). На 20.12.2018 г. от страна на „Агро Инвестмънт“ ЕООД е подадено възражение вх. № РД-18-11414/20.12.2018 г. до министъра на земеделието, храните и горите, с което се е възразява срещу обхвата на актуализирания специализиран слой, в частта относно заявените за подпомагане площи от дружеството парцели с № № 72552-659-11-5, 72552-659-9-3, 63327-300-5-1, 56099-1203-5-1, 72552-659-11-6, 72552-1-3-3, 56099-1203-6-1, по отношение на които е установено частично несъответствие между заявената и допустимата за подпомагане площ.

Дружеството е подало допълнително уведомление с вх. № РД-18-222/07.01.2019 г., с което са представени аргументи и доказателства по отношение на БЗС 72552-659-11-5,

за който имот 8,03 ха са приети за недопустими. В посочения блок през 2018 г. е извършено засаждане на лозово насаждение по проект по програма „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и изпълнението било подложено на проверка както от страна на Изпълнителна агенция по лозата и виното, така и от Държавен фонд „Земеделие“, всяка от които е установила наличие на създадени насаждения и пълното им съответствие с въведените изисквания. По делото е представен и договор № 2017120/35/11/2017 г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, сключен между дружеството и Държавен фонд „Земеделие“ със срок за изпълнение до 10.06.2018 г., както и контролен лист за проверка на място ТЗ-16-244/19.06.2018 г., от които е видно надлежно извършеното засаждане на винени сортове лозя в поземлени имоти с кад. № 001001 в землището на [населено място], съответстващ на БЗС № 56099-1204-3-2 и кад. № 004007 в землището на [населено място], съответстващ на БЗС № 72552-659-11-5, [община], съответно - състоянието на насаждението в съответствие на добрите лозарски практики. Извършеното засаждане в БЗС 56099-1204-3-2 и БЗС № 72552-659-11-5 било удостоверено в последствие през месец септември 2018 г. и от представители на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с отчета изпълнението на Договор № 2017120/15/11/2017 г. като е констатирано съответствие на заявените дейности с действително извършените на място и доброто състояние на лозовото насаждение, съответстващо на добрите земеделски практики и позволяващо окончателното одобрение на заявените за подпомагане дейности.

Със заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието и храните е утвърден окончателен специализиран слой П.. Възраженията на жалбоподателя са възприети частично само по отношение на имот БЗС 72552-659-11-5, чиято площ извън окончателния слой П. е преизчислена на 6,11 ха. вместо 8.03 ха. За останалите части от БЗС корекция не е извършена и са останали извън окончателния одобрен слой.

Така издадената заповед била оспорена по съдебен ред, като с решение № 1767 от 11.03.2020 г. постановено по адм. дело № 4032/2019 г. по описа на Административен съд - София град, е отхвърлена жалбата на „Агро Инвестмънтс“ ЕООД. След проведен институционален контрол за законосъобразност на оспорения акт, с Решение № 5438 от

28.04.2021 г., поправено с Решение 5476 от 29.04.2021 г. постановени по административно дело № 8010/2020 г. по описа на ВАС, касационната инстанция е отменила решение № 1767 от 11.03.2020 г. по адм. дело № 4032/2019 г. на Административен съд — С. град и вместо него е постановила решение, с което е отменила заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите в частта, с която е одобрен окончателният специализиран слой „Площи допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., относно декларирани за подпомагане от „Агро Инвестмънтс" ЕООД площи със заявление за подпомагане с УИН 22/330618/91790, части от които са останали извън специализирания слой, а именно; блокове на земеделски стопанства (БЗС) № 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6, 72552-659-9-3 и е върнал административната преписка на министъра на земеделието, храните и горите за ново разглеждане, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на крайния акт.

Във връзка така постановеното решение е изготвен доклад изх. № 93-3222 от 16.06.2021 г., издаден от зам.министъра на земеделието, храните и горите, в който е посочено, че с оглед изпълнението на съдебното решение, дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ отново дешифрирала наличните данни от ортофото заснемане от 2018 г. на процесните площи, резултатите от която са представени в предложената за одобрение проекто-заповед. Предложението е възприето: Със заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите е „допълнена“ Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифрация на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД с УРН 539680, за кампания 2018 г.

По същество е налице ново произнасяне на органа по отношение на част от заявените от жалбоподателя имоти след частичната отмяна на заповед № 09-229 от 01.03.2019 г. и връщане на преписката от съда за ново произнасяне на административния орган. В заповедта в табличен вид са посочени заявените за подпомагане парцели, предмет на

произнасяне, заявената площ за подпомагане, площта извън слой П., установена още при кандидатстване, площта извън слой П. след първата дешифрация, (проектослой), площта извън слой П. след разглеждане на възражението („окончателен слой“) и площта извън П. след нова след дешифрация („по съдебно решение“ – очевидно се има предвид след връщане на преписката за ново произнасяне, т.е новото решение на административния орган“. С оглед предмета на съдебната проверка, очертан и от решението на ВАС, следва да се обсъди подробно само това ново решение на административния орган.

Конкретните волеизявления по отношение на всеки един от заявените парцели след новата дешифрация на Цифровата ортофотокарта за 2018г. (ЦОФК), фактическите и правни основания за тях, се свеждат до следното:

I. За БЗС 72552-659-11-5 със заявена площ 20.37ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0.15 ха: 6. 11 ха са приети за недопустими на основания:

централните и североизточните части от парцела не са обработени/култивирани - представляват неподдържани площи с характер на изоставени орни земи, без наличие на трайни насаждения/култура/, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г.

в парцела са налични и воден резервоар и полски пътища, недопустими съгласно чл. 3, ал.1, т.1 и 4 от Наредба № 2 от 26.03. 2018 год".

II. За БЗС № 72552-659-9-3 със заявена площ 13.98 ха и площ извън слой П. при кандидатстване 2.73 ха: 1.09 ха са приети за недопустими на основания:

площи в югоизточната и централната части на парцела са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност и храсти, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба №2 от 26 март 2018 г.

III. За БЗС № 63327-300-5-1 със заявена площ 12.15 ха и площ извън слой П. при

кандидатстване 0.98 ха: 1.01 ха са приети за недопустими на основания:

погранични на южната и северозападните граници на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност, дървета и гъсти, компактни храсти, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.;

IV. за БЗС № 56099-1203-5-1 със заявена площ 6.29 ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0 ха: 0.29 ха са приети за недопустими на основания:

погранични на източната граница на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и на трайни насаждения/култура, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.;

V. за БЗС № 72552-659-11-6 със заявена площ 10.65 ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0 ха: 0.18 ха са приети за недопустими на основания:

погранични на западната и югозападната граници на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и минимални обработки, заети от висока тревна растителност, което ги прави недопустими за подпомагане съгласно чл. 6 и чл. 10, ал.2, т.1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.;

VI. за БЗС № 72552-1-3-3 със заявена площ 15.01 ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0.74 ха: 0.17 ха са приети за недопустими на основания:

по източната граница на парцела преминава полски път, който представлява недопустима за подпомагане площ съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 и чл. 6 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.

VII. за БЗС № 56099-1203-6-1 е със заявена площ 7.95 ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0 ха: 0.13 ха са приети за недопустими на основания:

погранични на източната граница на парцела площи са неподдържани, без наличие на земеделска дейност и на трайни насаждения/култура, което ги прави недопустими за

подпомагане съгласно чл. 9 и чл. 10, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г.

Отговорите на вещото лице, изслушано по делото, трудно могат да бъдат обобщени и систематизирани без да се засегне тяхната нюансирана смислова натовареност и/или неопределеност, предвид изложените в тях множество детайлни обстоятелства, нормативни разяснения, често позоваване на официални свидетелстващи документи и прочие, поради което следва да бъдат възпроизведени дословно. От заключението се установява както следва:

„Агро Инвестмънтс“ ЕООД, с УРН: 539680 е подписало договор № 2017120/15/11/2017 г. с Държавен фонд „Земеделие“ за засаждане на 29.9135 ха. лозово насаждение с винени сортове грозде, по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, с проект № 2017120/15/11/2017 г. в землищата на [населено място] с ЕКАТТЕ: 72552 и [населено място], с ЕКАТТЕ: 56099, [община], област Л.. През месец април и май 2018 год. дружеството засажда винените сортове лози по Разрешение за засаждане от преобразувани права на засаждане от Национален резерв № 247/16.05.2017 год. С писмо изх.№ 05.05.228-2/13.06.2018 год. уведомява ИАЛВ, че засаждането е извършено. ИАЛВ на 19.06.2018 год., извършва проверка на място с измерване с Г. устройство на всички площи от лозовото насаждение по сортове винено грозде. ИАЛВ издава Контролен лист от проверката № ТЗ-16-244/19.06.2018 год. При тази проверка ИАЛВ е установила качеството на засадените лози и спазени ли са изискванията за създаване на Лозово стопанство. ИАЛВ установява, че засаждането е приключило. В контролния лист е записано „Засаждането може да бъде записано в лозарския регистър на ИАЛВ“. Лозарското стопанство е записано в регистъра на ИАЛВ с идентификационен номер 12725520003, с регистрационен номер на производителя 11603438/18.01.2016 год. с производител „Агро Инвестмънтс“ ЕООД. На парцела е извършена проверка на място на 26.09.2018 год. от /РТИ/ регионален технически инспекторат при ОД „Земеделие“ [населено място] на заявление с УИН :2925051711881 с бенефициент „Агро Инвестмънтс“ ЕООД. В контролния лист от проверката е записан кадастрален имот по КВС на [населено място], № 72552-004-007 със измерена площ на място 20.307 ха (Имот по КВС № 72552-004-007 на [населено място], засаден с винени сортове лозя през 2018 год. по

мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, с проект № 2017120/15/11/2017 г. е идентичен, включен в парцел/БЗС № 72552-659-11-5, с заявена площ 20.37 ха., с НТП - „ВИНЕНИ ЛОЗЯ“, за подпомагане по СЕПП - директни плащания за кампания 2018 год. от ПРСР 2014-2020 год. Извършена е проверка на място преди плащане от отдел „Вино“, мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ НППЛВС 2014-2018 г. ревизия 4 на Лозарското стопанство, с Уникален номер на заявката : 29/250517/11881, от ДФ “Земеделие“, РТИ-ОД -П.. В контролния лист от 26.09.2018 год. от проверката на РТИ при ОД - П. е записано: „Инвестицията е извършена, парцелът е измерен с Г. устройство. Измерена е недопустима площ от 0.818 ха., която представлява технологични пътища. На имота има изградена подпорна конструкция с метални колове и към всяка лоза има индивидуално колче“. Брой лози установени при проверката - 5499 броя на 1 ха. На самолетните снимки, получени от МЗХГ по имейла с очертан слой „П.“ е частта на БЗС № 72552-659-11-5, заявена за подпомагане по СЕПП от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД. Частта, попадаща извън слой „П.“ не се визуализирала ясно. Не се разпознават нито засадените лози, подпорната конструкция на „Лозовото стопанство“, нито можело да се дешифрират (разчетат) плевели, храсти. Недопустимата за подпомагане площ е част от БЗС № 72552-659-11-5, с измерена площ при проверката на място от ДФ “Земеделие“ - РТИ при ОД- П., измерена с Г. устройство на 26.09.2018 год. и документирана в Контролния лист от проверката. В контролния лист е записана измерена площ с Г. устройство: „Допустима за подпомагане площ 19.4894 ха. - в слой „П.“ и недопустима за подпомагане - извън слой „П.“ - 0.818 ха. На снимките получени от ДФ “Земеделие“-отдел ВИНО“ се наблюдавало добре изградено Лозарско стопанство с „Изградена подпорна конструкция с метални колове и към всяка лоза има индивидуално колче“. „Брой лози установени при проверката - 5499 броя на 1 ха.“. Снимките направени по време на проверката от ДФ “Земеделие“ - РТИ при ОД- П. с Г. устройство, били светли, ясни, с лози и подпорна конструкция. Виждало се наличието на плевели в редовете с височина около 10-20 сантиметра. Междуредията били обработени. Не се наблюдавали храсти и нежелана растителност, като къпини, айлант. папрат и други, описани в Наредба 2 от 26.03.2018 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Същото се

потвърждавало и при проверката на място от ИАЛВ на 19.06.2018 год. с Контролен лист № ТЗ-16-244/19.06.2018 год. и приложените снимки.

МЗХГ чрез дешифрация в СИЗП на ЦОФК и самолетни, сателитни снимки и проверки на място - специализирана проверка на Физически блокове, от съответните ОДЗ, по заповед на министъра на земеделието, храните и горите, определя окончателен слой „Площи, допустими за подпомагане“ по СЕПП, за всяка кампания, при спазване на Наредба 2 от 26.03.2018 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Всяка самолетна снимка се разчита по физически блокове и парцели вътре в физическите блокове, индивидуално. Правилното разчитане на самолетната снимка зависи от качеството на снимката/разделителната способност/ и други. Не може да се обобщят всички самолетни снимки като качество. При дешифрацията /компютърното разчитане/ се подхожда индивидуално към всеки физически блок. Използват се критерии за определяне на слой „П.“, определени в Наредби издадени от министъра на земеделието, храните и горите, съобразени със изискванията на Европейската комисия. При специализираната проверка на физически блокове се изготвят протоколи, заверени от Директора на ОДЗ се изпращат в МЗХГ, за нанасяне върху ЦОФК и за определяне на окончателния „Площи, допустими за подпомагане“ по СЕПП. В системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) се ползват и други, външни за системата, цифрови географски и атрибутивни данни (слоеве). В съдебно заседание, при първоначалното изслушване на заключението, вещото лице е дало заключение, че според него целият имот БЗС 72552-659-11-5 със заявена площ 20.37ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0.15 ха, е допустим за подпомагане.

По отношение на заключението на вещото лице, съдът намира следното: Преценката за допустимост респ. за недопустимост за подпомагане на заявените от жалбоподателя парцели е правна, а не въпрос на специални знания, и затова изводите на вещото лице в тази връзка, направени при изслушването на вещото лице при първоначалното разглеждане на делото не следва да не се обсъждат подробно. Фактическите констатациите на вещото лице относно характеристиките и състоянието на заявените за подпомагане площи, които на практика се свеждат само до парцел БЗС

72552-659-11-5, доколкото същите се основават на официални свидетелстващи документи, които не са били оспорени по делото, се възприемат от съда изцяло като достоверни. Оценките за качеството на направеното заснемане през 2018г. по отношение на процесните части от имоти и конкретно по отношение на парцел БЗС 72552-659-11-5 съдът намира за необосновани, тъй като са голословни и неподкрепени с каквито и да било доказателства. На следващо място: констатацията на вещото лице за наличие на „технологични“ пътища в парцел БЗС 72552-659-11-5 преповтаря буквално записът в протокола от проверката на място. Словосъчетанието „технологични пътища“ в контекста, в който е употребено от вещото лице и с оглед характеристиката, което му е придадена, очевидно не се отнася за нещо различно от пътищата, които традиционно се обозначават като полски – вещото лице е пояснило, че се касае за черни пътища, които се ползват за преминаване. С оглед изложеното и събраните по делото доказателства съдът приема, че фактическите констатации при извършената повторно дешифриция на Цифровата ортофотокарта за 2018г. (ЦОФК), които са обобщени в предложената за одобрение заповед и впоследствие издадената такава, не се опровергават от събраните по делото доказателства. По отношение на частите на парцелите, описани по т. от II до VII липсват каквито и да било констатации на вещото лице, които да оборват данните по доклада. По отношение на парцел 72552-659-11-5 съдът приема, че заключението на вещото лице не е достатъчно, за да се приеме, че не е налице площ от имота с размер от 6.11 ха (целият имот със заявена площ 20.37ха и площ извън слой П. при кандидатстване 0.15 ха), която да не е обработена, без наличие на трайни насаждения и в която да не са разположени воден резервоар и полски пътища.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата за процесуално допустима. Тя е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от заинтересовано лице, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., не е уважено.

Според чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се

създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите - чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105, според § 4 от заключителните ѝ разпоредби СИЗП и данните, включени в нея, са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП, в релевантната му редакция, е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП. От този преглед на нормативната уредба следва, че оспорената заповед на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган.

При тази нормативна рамка съдът приема, че оспорената заповед е издадена от

компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административните актове, тъй като заповедта съдържа фактически и правни основания за постановеното решение. Няма основание да се приеме, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила или при превратно упражняване на власт. Възраженията за нищожност поради несъобразяване със съдебно решение са разгледани подробно и са отхвърлени от Върховния административен съд при постановяване на решението, с което делото е върнато за ново разглеждане.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът приема следното:

Критериите за класифициране на земеделските площи, условията за допустимост за подпомагане на земеделските площи и допустимите за подпомагане елементи на заобикалящата среда в земеделските площи по отношение на схемите за директни плащания на площ по чл. 38а, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са предмет на уредба от НАРЕДБА № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. В тежест на жалбоподателя чрез провеждане на пълно и главно доказване е било да установи, че частите от заявените от него парцели, които са приети за недопустими за подпомагане с оспорената заповед са били допустими за подпомагане, като обори фактическите констатациите по доклада относно извършената нова дешифрация на Цифровата ортофотокарта за 2018г. (ЦОФК), които са обобщени в предложената за одобрение заповед и впоследствие издадената такава. Както вече се посочи, това не е сторено.

Въз основа на установените обстоятелства правилно е прието от административния орган, че частите от имотите, които са обработваеми, но са изоставени, на основание чл.10, ал.2, т. 1 от Наредбата са временно неподходящи за подпомагане и не следва да се включват в слой „площи, допустими за подпомагане“, на основание чл. 10, ал. 3 от Наредбата. Правилно е прието, че захрастени територии, полските пътища, водният резервоар, не представляват земеделски площи, че същите са трайно неподходящи за подпомагане и на основание чл. 3, ал. 3 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата не

се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане".

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли. С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за присъждане на разноски в минимален размер от страна на процесуалния представител на ответника. Съгласно нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да е 100 лева. за инстанция или общо 300лв. – за настоящата и за двете инстанции при първоначалното разглеждане на делото на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, Трето отделение, 15 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Агро Инвестмънтс“ ЕООД против заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която Заповед № РД 20-72/16.06.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е допълнена Заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с резултати от извършена нова дешифрация на цифрова ортофото карта, изготвена по самолетни снимки от 11.08.2018 г. и 13.08.2018 г. на парцели с идентификатори 56099-1203-5-1, 56099-1203-6-1, 63327-300-5-1, 72552-1-3-3, 72552-659-11-5, 72552-659-11-6 и 72552-659-9-3, заявени за подпомагане от „Агро Инвестмънтс“ ЕООД с УРН 539680 за кампания 2018 г.

ОСЪЖДА „Агро Инвестмънтс“ ЕООД да плати разноски по делото на Министерство

на земеделieto и горите в размер на 300лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: