

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. София, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на В. К. Д. от [населено място],[жк], вх. „А“, ет. 8, ап. 13, чрез адв. Я. С. срещу Решение № 1040-21-402/08.04.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-26124-5/02.03.2021 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица.

В жалбата е посочено, че оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни, издадени в нарушение на материалния и процесуалния закон и в несъответствие с целта на закона. Моли се, на тези основания, Решение № 1040-21-402/08.04.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Л., която моли съда да уважи жалбата и да отмени оспорения акт.Иска се присъждането на разноски по делото, за които представя списък на разноските.По делото са постъпили в срока и писмени бележки, с развити доводи по същество.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С.-град – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. А., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и влез

предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От жалбоподателката В. К. Д. е било подадено Заявление № 214-00-26124/17.11.2020г. за отпускане на ПОБ.Към заявлението е приложена Заповед № 12/16.11.2020 г. за прекратяване на трудовото й правоотношение с „Мургаш – Грийн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], считано от 16.11.2020 г., на основание чл. 71, ал. 1 от КТ.

С Разпореждане № 214-00-26124-1 от 17.12.2020 г., постановено на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1, т. 3 от КСО е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО, с мотиви, че същата „упражнява трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО, като управител на "ВАС И ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и не отговаря на изискванията на чл. 54а, ал.1 от КСО.Съгласно чл. 10 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 от КСО, и продължава до прекратяването й, като предвид чл. 140, ал. 4 от Търговския закон, изборът и освобождаването на управител имат действие от вписването им в Търговския регистър. В съответствие с тази разпоредба, за дата на прекратяване на осигуряването на управителите на търговски дружества, се счита датата, на която заличаването на управителя е вписано в този регистър.

Към 17.11.2020 г. - датата на подаване на заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица, същата е посочено, че не отговаря на изискванията на чл. 54а, ал. 1 от КСО.

С разпореждане № 214-00-26124-2 от 11.01.2021 г., на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО е отменено разпореждане № 214-00-26124-1/17.12.2020 г., с мотиви: „При извършена повторна проверка в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, се установява, че В. К. Д. е заличена като управител на „ВАС И ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 12.04.2012 г.“

На основание чл. 54г, ал. 4 от КСО, е постановено разпореждане № 214-00-26124-3 от 11.01.2021 г., с което е спряно производството по отпускане на ПОБ, с мотиви: “До извършване на проверка в „КИ-КОМЕРС 2017" ООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕМ РЕЛАКС 2015" ЕООД от компетентен орган.”

Във връзка с проверка по спазване на осигурителното законодателство е осъществен контрол по разходите на ДОО на осигурителя „ЕМ РЕЛАКС 2015" ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол № КП-5-13-00846146/25.11.2020 г., според който, по данни от търговския регистър дружеството е регистрирано на 18.03.2015 г. Собственици на фирмата с равно участие са Д. А. С. и З. П. С.. С последващо решение на окръжния съд фирмата е прехвърлена на М. Л. С., с адрес за кореспонденция, [населено място], ул. „Г. Д. № 70.

Издадена е Заповед за проверка № ЗР-5-13-00796900 от 13.08.2020 г., като за връчването й е потърсено съдействие от органите на ОД на МВР [населено място]. Заповедта е връчена на 29.09.2020 г. Единоличният собственик на фирмата М. Л. С. е попълнил собственоръчно декларация, че не може да представи никакви счетоводни документи за фирмата и фактически не извършва търговска дейност с нея.

След поискано съдействие от НАП, с отговор от 18.08.2020 г., ТП на НОИ - П. е уведомено за извършена проверка на „ЕМ РЕЛАКС 2015" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със следните констатации: „Няма данни за извършвани ревизии и проверки на осигурителя за периода. Има данни за регистрирани две фискални устройства, първото е с фискална намел 36608751 и е регистрирано на адрес: [населено място], р-н

И., [улица], Народно Читалище „Н. Х.“, офис с дата на въвеждане в експлоатация 06.11.2019г. и последно отчетени данни от 22.06.2020 г. Второто фискално устройство е с фискална памет 50123195 и е регистрирано на адрес [населено място], ул. О. П.“ № 270 с дата на въвеждане в експлоатация 24.03.2015 г. Няма документи за извършени продажби и няма данни за подавани ГДД по чл.92 от ЗКПО за доходи от 2019г. Няма данни за регистрация на дружеството по реда на ЗДДС. Няма подавани справки по реда на чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ. Деклариран са кодове по ЕКАТТЕ. Съгласно Заявление за подаване на документи по електронен път и ползване на електронни услуги предоставяни от НАП титуляр на КЕП е посочено физическото лице М. С. - Единоличен собственик на капитала на дружеството. В архива на ГД на НАП няма данни за пълномощни и договори за счетоводно обслужване на фирмата.

При извършена проверка в информационната система на НОИ е установено, че съгласно справка “Трудови договори”, за периода на проверката има подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КСО за регистрация на трудови договори на 17 лица. В Регистъра на осигурените лица е установено, че от дружеството са декларирани данни, съгласно чл. 5, ал. 4 от КСО за лица по трудово правоотношение от м. 03.2019 г., месецът от който е придобита фирмата от М. С.. Данните с декларация обр. № 1 за осигурителен стаж и доход по чл. 5, ал. 4 от КСО се подават ежемесечно и с известни закъснения на 17 лица, в това число и за В. Д..

С оглед на това, че не са намерени и представени първични документи, както и трудовоправна документация и имайки предвид резултатите от извършената проверка от ТП на НОИ С. град /на адреса на офиса на фирмата, където е регистриран единственият действащ касов апарат, никога не се е помещавал офис на „ЕМ РЕЛАКС 2015“ ЕООД/, е заключено, че не е доказано, че фирмата е развивала дейност след датата на продажбата 23.03.2019 г., поради което са издадени задължителни предписания № ЗД-1-13-00860155/06.01.2021 г. за заличаване на подадените данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО, вкл. за В. К. Д. за периода от 01.12.2019 г. до 31.08.2020 г., вкл.

От извършената проверка е констатирано, че не са изпълнени условията на чл. 10, ал. 1 от КСО и параграф 1, ал. 1, т. 3. и т. 12 от Допълнителните разпоредби на КСО. Данните по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО са подадени незаконосъобразно и изброените лица, нямат качество на осигурени лица. Същите не са упражнявали трудова дейност, за която да е настъпило основание за осигуряване по КСО. Декларираният осигурителен стаж и доход са недействителни. Дружеството няма статут на осигурител по чл. 5, ал. 1 от КСО.

С Разпореждане № 214-00-26124-4 от 11.02.2021 г. е възобновено производството по заявление за отпускане на ПОБ, предвид приключена проверка по разходите на ДОО на "ЕМ РЕЛАКС 2015" ЕООД, ЕИК[ЕИК] с констативен протокол № КП-5-13-00846146/25.11.2020 г.

Предвид задължителните предписания за заличаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, с обжалваното Разпореждане № 214-00-26124-5 от 02.03.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО.

По данни от регистъра на трудовите договори, на 01.12.2019 г. В. К. Д. е сключила трудов договор с „ЕМ РЕЛАКС 2015” ЕООД, ЕИК[ЕИК], който е прекратен на 01.09.2020 г.

Издадено е Разпореждане № 214-00-26124-5/02.03.2021 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 54ж, ад. 1 и във връзка с чл.

54а, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от КСО, с мотиви: „Издадени задължителни предписания № ЗД-1-13- 00860155/06.01.2021 г. за "ЕМ РЕЛАКС 2015" ЕООД, ЕИК[ЕИК] - да бъдат заличени данните по чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 01.12.2019 г. до 31.08.2020 г., т.е. лицето няма осигуряване във фонд Безработица за 12 месеца от последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и няма право на парично обезщетение за безработица.” Последното е обжалвано и с Решение № 1040-21-402/08.04.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, е потвърдено Разпореждане № 214-00-26124-5/02.03.2021 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 118, ал. 2 от КСО, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117 от КСО. Потвърденото с него разпореждане също е издадено от компетентен орган.

И двата акта отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържат всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването им. В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 54а, ат. 1 от КСО право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица” най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които: имат регистрация като безработни в Агенцията по заетостта: не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а или професионална пенсия по чл. 168 и не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс или по законодателството на друга държава, с изключение на лицата по чл.114а, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/.

Разпоредбата на чл. 54а, ал. 4 от КСО определя, че ПОБ се изплаща от датата на последното прекратяване на осигуряването, ако заявлението за отпускане на ПОБ е подадено в тримесечен срок от тази дата и лицето се е регистрирало като безработно в Агенцията по заетостта в срок 7 дни от тази дата.

Съгласно чл. 54л от КСО отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията. Т.е. преценка се извършва спрямо последното прекратяване на осигуряването, като се ползват именно тези данни. Правилно е прието, че релевантен в случая е осъществения последващ контрол по разходите на ДОО. Наличието на уведомление за сключен трудов договор не е достатъчно условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за които са

внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. Легално определение за понятието "осигурено лице" е дадено в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, според което "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5 от КСО. От съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, но едно от тях, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от кодекса.

След като не е доказано извършването на трудова дейност от жалбоподателката, то по отношение на нея не е възникнало осигурително правоотношение на основание чл. 10 от КСО и тя не е осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, поради което няма право на парично обезщетение. Направените изводи не се разколебават и от събраните в производството пред съда гласни доказателства. Свидетелят Д. свидетелства най – общо в показанията си, че жалбоподателката е работила във фирмата, през процесния период, като се е занимавала с търсене на клиенти и намиране на контакти през ТР, без конкретно да сочи извършване на трудова дейност и в както се състои тя според длъжностната характеристика за заеманата длъжност и как е осъществявана тя за всеки един ден от процесния период, като показанията му се опровергават напълно от събраните по делото от АО доказателства с преписката и при извършената проверка. Не са били намерени и представени първични документи, както и трудовоправна документация и имайки предвид резултатите от извършената проверка от ТП на НОИ С. град /на адреса на офиса на фирмата, където е регистриран единственият действащ касов апарат, никога не се е помещавал офис на „ЕМ РЕЛАКС 2015“ ЕООД/, не е доказано, че фирмата е развивала дейност след датата на продажбата 23.03.2019 г., поради което са издадени задължителни предписания № ЗД-1-13-00860155/06.01.2021 г. за заличаване на подадените данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО, вкл. за В. К. Д. за периода от 01.12.2019 г. до 31.08.2020 г., вкл.

С оглед изложеното съдът приема, че оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане са законосъобразни.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. Д. от [населено място],[жк], вх. „А“, ет. 8, ап. 13, чрез адв. Я. С. срещу Решение № 1040-21-402/08.04.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-26124-5/02.03.2021 г. на Ръководителя на осигуряването за безработица.

ОСЪЖДА В. К. Д. от [населено място],[жк], вх. „А“, ет. 8, ап. 13, да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: