

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. ТОПОВА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ Г. З. Т. чрез АДВ. К. Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Т.“ - редовно призован, се явява гл.юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.10.2023 г., с която са представени документи и е направено искане същите да бъдат приети като писмени доказателства по делото и с молбата жалбоподателя е заявила, че оттегля доказателственото си искане за издаване на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА и свое разпореждане от 02.11.2023 г., с което СЪДЪТ е указал на жалбоподателя да завери документите, които иска да бъдат приети като писмени доказателства.

АДВ. Т. – Представям заверен препис на документите, които представих като копие,

както и удостоверение за наследници и правя искане същите да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

ГЛ.ЮРК.С. – Представям и моля да приемете писмена кореспонденция, от която е видно, че по отношение на автомобила е липсвал технически преглед към датата на издаване на заповедта. По отношение на представената застрахователна полица, считам, че е неотнормима към настоящия спор и моля да не се приема.

АДВ. Т. – Моля да се приемат.

СЪДЪТ намира, че доколкото документите са представени в изискуемата от процесуалния закон форма, а именно заверени са от страната, която ги представя, намира, че същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост и доказателствено значение, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от страните в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената жалба. Считам, че обжалваният отказ е неправилен и незаконосъобразен в нарушение на материалния и процесуален закон и административнопроизводствените правила. Моята доверителка е непълнолетна, майка ѝ е починала 2021 г. и причината автомобилът да няма технически преглед и застраховка „Гражданска отговорност“ към оня момент е, че същата е непълнолетна и няма свидетелство за управление на МПС, съответно не може да премести процесния автомобил. Подробни съображения съм изложила в жалбата и ще направя възражение за материално-правната компетентност. Представям в оригинал пълномощното, което е представено към жалбата, както и договор за правна помощ и съдействие за разноси. Претендирам и направените разноси в настоящото производство по представения списък, който представям.

ЮРК. С. – Оспорвам изцяло разноските като прекомерност, тъй като жалбоподателят става причина за завеждане на делото. По отношение на съществуването на спора, моля да оставите в сила заповедта на кмета на район „Т.“, СО, която е изцяло законосъобразна – издадена е от компетентен орган, в кръга на предоставената му със заповед от 28.07.2015 г. компетентност, в съответствие с материално-правните норми, административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Поддържам становището изразено от името на кмета на район „Т.“, Столична община. Считам, че в хода на делото жалбоподателят не успя да докаже своите твърдения. По отношение твърденията на ответната страна, че въпросното лице К. Топова, поради нейното непълнолетие, че не е навършила възрастта, позволяваща ѝ да придобие СУМПС, респективно не е могла да премести колата и не е била задължена да

оправомощава друго лице, което да управлява автомобила, поради ненавършване на пълнолетие. Съгласно разпоредбата на чл. 130 от СК родителите управляват имуществото на детето в негов интерес и с грижата на добър стопанин. Г-н Г. Т., като баща на непълнолетната си и неомъжена дъщеря към датата на издаване и получаване на заповедта на кмета на СО, район „Т.“ няма данни да е бил лишен от родителски права, като неин законен представител е могъл да защити правата ѝ като заплати годишен технически преглед на автомобила, респективно като го премести на частен терен, с оглед на което считам, че баща ѝ, като родител е следвало да упражни нейните права, тъй като това е не негово право, а задължение. Моля да ми бъдат присъдени разносните по делото, както и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: