

РЕШЕНИЕ

№ 25510

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2026** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Председателя на Патентно ведомство на Република България, подадена чрез юриск.Б., срещу Решение №464/10.02.2026г. по АНД №17160/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 111 състав, в частта му, с която е отменено Наказателно постановление (НП) №225 от 30.09.2025г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на Република България, с която е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. на „Казанова 01“ООД за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения. В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Изложени са съображения, че доколкото НП е издадено въз основа на съставен АУАН, неправилно СРС е приел за процесуално нарушение, което води до отмяна на НП, невръчването на постановлението за прекратяване на досъдебното производство на оцетените юридически лица. Оспорва се като необоснован извода на въззивния съд, че нарушението не е доказано. Сочи се, че от една страна СРС приема, че е налице предмет на нарушение, от друга – че не налице извършено нарушение. Иска се от съда да отмени обжалваната част на решението на СРС и НП да бъде отменено изцяло. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на платения от другата страна адвокатски хонорар. В съдебно заседание касаторът –

председателят на Патентно ведомство, чрез юриск.Б. в съд.з., поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба „Казанова 01“ООД, чрез адв.М. в отговор по жалбата, оспорва същата и иска да се остави в сила решението на СРС в оспорената част.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания и прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

За да потвърди Наказателно постановление (НП) №225 от 30.09.2025г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта му с която на „Казанова 01“ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 31.01.2024г. разследващи полицаи от РУ-Т. извършили проверка в склад на търговски обект-магазин в [населено място], [улица], ет.2, ап.4, при която установили, че в склада се съхраняват: 5 (пет) броя тениски, означени със знаци LOUIS VUITTON и LV; 12 (дванадесет) броя тениски, означени със знаци VERSACE; 20 (двадесет) броя блузи означени със знаци DOLCE & GABBANA и D&G; 6 (шест) броя тениски, означени със знаци BOSS HUGO BOSS; 1 (един) брой тениска, означена със знаци BOSS и HUGO; 3 (три) броя тениски, означени със знаци GA ARMANI; 2 (два) броя тениски, означени със знаци EMPORIO ARMANI; 4 (четири) броя тениски, означени със знаци NIKE; 1 (един) брой тениска, означена със знаци PHILIPP PLINE; 3 (три) броя ризи, означени със знаци PHILIPP PLINE; 3 (три) броя тениски, означени със знаци PRADA; 4 (четири) броя ризи с дълъг ръкав, означени със знаци DSQUARED2. За така изброените стоки не били представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателя на регистрираната марка или друго лице, придобило по законен ред правото да ги ползва в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал.2 от ЗМГО. Стоките били иззети от служители на РУ-Т. с протокол за доброволно предаване от 31.01.2024г. Извършеният оглед на доказателствата сочи, че иззетите стоки са били означени със знаци LOUIS VUITTON и LV, BOSS и HUGO, GA ARMANI, EMPORIO ARMANI, NIKE, PHILIPP PLINE, PRADA и DSQUARED2.

Образувано е досъдебно производство № 78/2022 г. по описа на РУ – Т., водено срещу Д. Селяйтинов А., за престъпление по чл.172б, ал.1 НК, което е прекратено с Постановление от 19.06.2025г. на зам.районен прокурор при Районна прокуратура – [населено място]. В мотивите на постановлението за прекратяване, прокурорът е приел, че липсва осъществен състав на престъпление по чл.172б, ал.1 НК, тъй като липсват доказателства обвиняемият да е използвал в търговската дейност защитени марки, а намерените с склад стоки са съхранявани по молба на трето лице – техен собственик. Било е разпоредено препис от постановлението да бъде връчено единствено на обвиняемия, но не и на пострадалите.

Въз основа на постановлението на прокурора е съставен АУАН № 68 от 01.08.2025г. Актът бил връчен на нарушителя „Казанова 01“ООД и подписан от него с възражението, че намерените в склада стоки не са били негова собственост и не са били използвани в търговската дейност.

Въз основа на съставения АУАН, от председателя на Патентно ведомство е издадено Наказателно постановление (НП) №225 от 30.09.2025г., с което е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. на „Казанова 01“ООД за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения и са иззети процесните стоки.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността,

допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Касационният съд споделя изложените в касационната жалба съображения, че доколкото НП е издадено въз основа на съставен АУАН, неправилно СРС е приел за процесуално нарушение, което води до отмяна на НП, невръчването на постановлението за прекратяване на досъдебното производство на оцетените юридически лица, доколкото са различни субектите на наказателната отговорност – съответно физическо лице по наказателно производство № 78/2024г. по описа на РУ-Т. и юридическо лице по административно-наказателното производство – „Казанова 01“ООД.

Същевременно обаче, доколкото наказателното производство е водено срещу физическото лице, и юридическото лице не е било негов субект, по отношение на търговското дружество са текли давностните срокове по чл.34 ЗАНН. В тази връзка съдът съобрази, че санкционираното нарушение е извършено на 31.01.2024г., а АУАН е съставен на 01.08.2025г., т.е. след изтичане на едногодишния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН от извършване на нарушението, което е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Предвид гореизложеното, касационният съд приема, че като краен резултат решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №464/10.02.2026г. по а.н.д.№17160/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав, в ЧАСТТА МУ, с която е отменено Наказателно постановление №225 от 30.09.2025г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта му относно наложената имуществена санкция в размер на 3000лв. на „Казанова 01“ООД за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.2 от Закона за марките и географските означения.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.