

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11369** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. Г. – редовно уведомен чрез пълномощника си АДВ. Б. Л., не се явява. Представява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. К. Г., депозирана чрез пълномощника му – адв. Б. Л. срещу Заповед № РД14-678 от 23.06.2023 г., издадена от Министъра на културата, с която на основание чл. 12, ал. 1 във вр. ал. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение, на длъжност „главен експерт“, считано от датата на връчване на заповедта - 06.11.2023 г.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия на документи към депозираната жалба, описани като доказателства № 1 - № 6.

ДОКЛАДВА представените заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо № РМ/24-ДИ 11-1-[1] от кмета на Район „Младост“ – Столична община (СО) на 15.01.2024 г. заверени копия от документи, представени на основание чл. 192, вр. чл. 186 от ГПК, относно служебното правоотношение на жалбоподателя в Столична община.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Носим оригинал на Служебната книжка за констатация така, както ни е указано от съда. Предоставям на съда оригиналът на Служебната книжка, за да направи съответните констатации.

Единственото доказателство, което според нас липсва е една Заповед, която сме поискали от съда да задължи ответника да я представи - Вътрешната заповед за превъзлагане на функциите, включени в длъжностната характеристика на „главен експерт“. Тази заповед не е представена по делото. Всички останали документи, които съдът докладва моля да се приемат като писмени доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, приложени към нея. Да се приеме и административната преписка, издадена от административния орган.

С оглед отделяне на спорното от безспорното, има едно твърдение в жалбата за пороци в Заповедта, издадена от Кмета на [община] от 05.07.2018 г. и с оглед отделяне на спорното от безспорното, искам колегата да потвърди, че тази Заповед е влязла в сила и не е обжалвана към момента.

Също така, считам, че [община] не е изпълнила точно указанията на съда за представяне на документите от служебното досие на жалбоподателя - не са представени документи по моите искания, посочени по т. 3-та, т. 4-та, т. 7-ма и т. 8-ма от Съпроводителното писмо.

Поискала съм да бъде представен административният акт, с който е прекратено първото по време сключено служебно правоотношение на жалбоподателя, което се твърди, да е прекратено на 19.06.2017 г. и така е отбелязано и в Служебната му книжка.

АДВ. Л.: То не е прекратено. Въпреки, че служителят на Общината е записал в Служебната книжка на клиента ми, че това служебно правоотношение е прекратено, такова прекратяване няма, а има изменение на служебното правоотношение – промяна във функционалните компетентности.

ЮРК. Л.: Да, но това е много важен факт.

АДВ. Л.: Считам, че обсъждането му е въпрос по същество.

ЮРК. Л.: Не съм съгласна със становището на колегата. Считам това за въпрос относно представянето на доказателства, доколкото по делото са представени две заповеди, издадени в СО – Район „Младост“ – едната е от 01.12.2016 г., а втората е от 19.06.20217 г. – и между двете се е случило нещо, а ние не знаем какво се е случило. Ние не знаем какво съществува като документация в тази администрация освен тази, която е представена по делото. Има запис в Служебната книжка, копие от която е приложено към жалбата, че първото служебно правоотношение е прекратено. Ако то не е прекратено, а е видоизменено, моля, съдът да задължи Столична община, Район

„Младост“ да представи съответното доказателство за това.

Считам, че в представения по делото доказателствен материал има неяснота по отношение на този факт - какво се е случило с първото служебно правоотношение преди жалбоподателят да започне да изпълнява функционални задължения по второто такова в Район „Младост“. По тази причина и с оглед твърденията на жалбоподателя, че още по време на работата му в СО - Район Младост е изтекъл срокът му на изпитване по чл. 12 и в този смисъл, Министерството на културата няма право втори път да приложи тази норма и твърденията в жалбата, аз считам, че този факт би следвало да бъде изяснен, разбира се, по преценка на съда. Това беше по първата точка.

По т. 4-та съм изискала един протокол, който е посочен като основание за започване на второ служебно правоотношение в общинската администрация на Район Младост, който също не е представен. Това е Протокол № РМЛ17-РД91-45/07.06.2017 г., който е посочен като основание за издаване на втората заповед за служебно правоотношение. Представянето на този протокол ще позволи да разберем какво всъщност се е случило и дали и как е бил назначен, т. е. приложена ли е отново разпоредбата на чл. 12 от ЗДСл.

Третото, което не е представила общинската администрация на Район „Младост“ въпреки вашето разпореждане е посоченото в т. 7-ма и т. 8-ма от Съпроводителното ми писмо - доказателства за ползван платен годишен отпуск и неговият размер, както и за ползван отпуск за временна неработоспособност и неговият размер относно, с оглед доказване на този факт - изтекъл ли е срокът по чл.12 от ЗДСл.

Тези документи считам, че не са представени и моля да задължите още веднъж общинската администрация на район Младост да ги представи като се опишат подробно конкретните документи, които се изискват от тях.

Представям Заповедта, за която колегата настоява да бъде част от доказателствата по делото. Тази заповед е била за срок от 9 (девет) дни, поради отсъствие на служителя, назначен на длъжността „финансов контролър“. Към заповедта прилагам и справка от „Човешки ресурси“, с копие за колегата, за периода на вътрешно заместване, поради временна нетрудоспособност на финансовия контролър.

Още едно искане имам - по повод твърдението в жалбата, че жалбоподателят заема еднаква длъжност и в двете администрации – в общинската администрация на район „Младост“ и в Министерството на културата, моля, да бъде назначена Съдебно счетоводна експертиза, няма да е точно счетоводна, но на експерта да се постави следната задача: да прегледа представените длъжностни характеристики за длъжността „финансов контролър“, която жалбоподателят е заемал в СО – Район „Младост“ и длъжността „главен експерт“, която е заемал в Отдел „Счетоводство“ в Министерство на културата и да отговори на въпроса – „Има ли идентичност във функционалните задължения, включени в двете длъжности ?“ Това ми искане е отново с оглед доказване

първо, на твърдението в жалбата, че има идентичност между двете заемани длъжности второ, на твърдението в жалбата, че жалбоподателят вече е бил изпитан, т. е. изтекъл е срокът на изпитване и не е имало нужда втори път да бъде изпитван.

По отношение на записите в Служебната книжка, искам да констатираме отразените в цялост записи в нея, защото представеното копие по делото не е достатъчно добре четливо, а и имаше една поправка, която така както виждам се вижда и в оригинала – задраскана е ал. 1 и след това пак е написана ал.1. Сега виждам, че е отразено едно

прекръпяване по чл. 11 и по чл. 12 от ЗДСл, а тук пише промяна – сега се вижда по-ясно, но промяна на кое – на първото правоотношение или на второто – считам, че този факт следва да се изясни по делото.

АДВ. Л.: По направените искания от колегата, по отношение на искането за задължаване на СО – район „Младост“, мисля, че е частично основателно – относно информацията за евентуално ползван отпуск за временна нетрудоспособност, но за платения годишен отпуск не излиза сметката, защото в заповедта е разписано какъв размер обезщетение да му се изплати накрая при прекръпяване на служебното правоотношение, от което е видно, че обезщетението е почти за целия размер, който му се е полагал да ползва по закон.

По отношение на искането за назначаване на Счетоводна експертиза, считам, че това е правен въпрос и не се налага назначаване на експертиза, защото иначе все едно да искаме вещото лице да реши делото. Не мисля, че е основателно това искане.

По отношение на представената заповед от колегата, моля да се приеме като доказателство по делото.

Съдът, с оглед становищата на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи, описани в жалбата под № 1 – до № 6, приложените към административната преписка заверени копия на документи, както и представените, на основание чл. 192 във вр. чл. 186 от ГПК, документи от СО - Район „Младост“ с писмо от 05.01.2024 г., заведени в регистратурата на АССГ на 15.01.2024 г.

Като доказателства по делото следва да бъдат приобщени и представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание заверено копие на Заповед № Д14-549/29.05.2023 г. издадена от главния секретар на Министерство на културата и Справка за ползвани болнични дни в периода 29.05. - 09.06.2023 г. от финансовия контролър Л. П..

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от процесуалния представител на ответника за извършване на констатация на всички записвания в представената в оригинал в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя Служебна книжка, с оглед отразените поправки в част от записванията.

Съдът намира за **ОСНОВАТЕЛНИ** и исканията на процесуалния представител на ответната страна за допълнително изискване от СО – Район Младост на конкретно посочените документи, относими към установяване на релевантни към правния спор факти.

По отношение на направеното искане за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза по така поставената задача, съдът намира същото за неоснователно. В този смисъл споделя съображенията на процесуалния представител на жалбоподателя, че формулираната задача предполага отговор по приложението на материалното право, на който следва да отговори съдът с решението си по съществуващото на спора. Няма процесуална пречка в случай, че ответната страна счита за необходимо да ангажира и други доказателства, да използва други процесуални способности за установяване на релевантните факти.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата по опис от № 1 до № 6 заверени копия на документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия на документи, както и представеното в днешното съдебно заседание копие на Заповед на главния секретар на Министерство на културата и приложената към него Справка за ползвани болнични от финансовия контролър в периода 29.05. - 09.06.2023 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените, на основание чл. 192 във вр. чл. 186 от ГПК, със Съпроводителното писмо от 05.01.2024 г. на Кмета на СО - Район „Младост“, заверени копия на документи.

КОНСТАТИРА от представената в оригинал от пълномощника на жалбоподателя Служебна книжка № 82 от 06.07.2018 г., издадена на К. К. Г., с ЕГН: [ЕГН], че същата е фабр. серия А – 2017, № 005801.

КОНСТАТИРА, че в Служебната книжка на стр. 6-а и стр. 7-ма са отразени следните записвания:

на ред 1-ви, 2-ри и 3-ти в колона № 1 – СО, р-н „Младост“, в колона № 2 – няма запис, в колона № 3 - „финансов контролър“, IV м., 6 ч., в колона № 4 – 630.00, в колона № 5 – 01.12.2016 г., в колона № 6 – положен подпис на длъжностно лице, в колона № 7 – 19.06.2017 г., в колона № 8 – чл. 11 и чл. 12, в колона № 9 – подпис на длъжностно лице;

на ред 4-ти и 5-ти в колона № 1 – знак за идентичност със записа в ред 1-ви и 2-ри - СО, р-н „Младост“, в колона № 2 – няма запис, в колона № 3 - знак за идентичност със записа на ред 1-ви и 2-ри - „финансов контролър“, добавен IV м., 8 ч., в колона № 4 – 1320.00, в колона № 5 – 19.06.2017 г., в колона № 6 – положен подпис на длъжностно лице, в колона № 7 – 01.01.2019 г., в колона № 8 – промяна, в колона № 9 – подпис на длъжностно лице;

на ред 6-ти няма запис в нито една от колоните от № 1 до № 9 включително

на ред 7-ми и 8-ми в колона № 1 – знак за идентичност със записа в ред 1-ви и 2-ри - СО, р-н „Младост“, в колона № 2 – няма запис, в колона № 3 - знак за идентичност със записа на ред 1-ви и 2-ри - „финансов контролър“, добавен IV м., 8 ч., в колона № 4 – 1471.00, в колона № 5 – 01.01.2018 г., в колона № 6 – положен подпис на длъжностно лице, в колона № 7 – 06.07.2018 г., в колона № 8 – чл. 12, ал. 1 – задраскване с кръст върху цифрата 1, след което непосредствено след задраскването е записано ал. 1, под този запис на ред 9-ти е отбелязано „Поправката е моя“, в колона № 9 – подпис на длъжностно лице.

Положен мокър син правоъгълен печат на стр. 6 под записванията на ред 1 до ред 8 включително, който съдържа следният бланков текст „Столична община – Район „Младост“, осигурителен стаж от 01.06.200 последната цифра не се чете като следващата част от текста не се чете добре. В печата са положени саморъчно два подписа, единият от които след думите „главен счетоводител“

На стр. 7 е положен втори мокър син правоъгълен печат под записванията на ред 1 до ред 8 включително, който съдържа следният бланков текст – „Столична община – Район „Младост“, прослужено време от 01.12.2016 г. до 06 следващите две цифри не се четат добре, а след тях е отбелязана 2018 г., под този ред е отразено: Всичко 1 г., 7 м. и 5 дни. Под този запис е отразен текст „данните са взети от разплащателните ведомости“, а под него следва подписи след думите „главен счетоводител“ и „кмет“.

В останалата част на Служебната книжка няма други записвания.

СЪДЪТ ВЪРНА Служебната книжка на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза по формулираната задача.

АДВ. Л.: Имам едно изявление във връзка с приемането на отразените записвания в Служебната книжка: на основание чл. 193 ГПК оспорвам съдържанието ѝ, в частта на отразеното в колона № 7-ма и колона № 8-ма. Не твърдя неистинност на документа, а твърдя невярност на съдържанието в този документ.

ЮРК. Л.: Аз също оспорвам тези записи в Служебната книжка. Считаю, че те не съответстват дори и на представените документи от СО – Район „Младост“, а за част от тези записи изобщо не са представени доказателства.

АДВ. Л.: По отношение на отделянето на спорното и безспорното. Да, заявявам, че Заповедта от 05.07.2018 г. за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми, на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл в СО – Район „Младост“ не е оспорвана, да. Не оспорваме този факт, че тази Заповед не е оспорвана.

С оглед, становището на процесуалните представители относно достоверността на записванията в Служебната книжка на жалбоподателя, от които съдът направи констатации в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ по реда на чл. 193 от ГПК,
ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните, да ангажират доказателства относно изразеното становище за недостоверно отразяване на факти в записванията в Служебната книжка на жалбоподателя.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да представи писмена молба, в която да конкретизира искането по чл. 192, ал. 1 от ГПК, с препис за третото лице – СО – Район „Младост“, съгласно чл. 192, ал. 2 от ГПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2024 г., от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: