

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1026** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - Столична община (СО): редовно призован, представлява се от адвокат А. П., с пълномощно на лист 24 по делото.

Ответникът - Д. И. - заместник министър на Регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 година (УО на ОПРР 2014-2020 г.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. Л., с пълномощно на лист 23 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, подадена от Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., срещу Решение № РД-02-36-6 от 11.01.2022 г. на Д. И. - заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 година.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, ведно с компактдиск, приложен на лист 22 по делото.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да постановите решение, с което да отмените Решение № РД-02-36-6 от 11.01.2022 г.

Юрисконсулт Л.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ административната преписка, подробно описана в точка 2 от приложенията към молбата, с която жалбата е изпратена на съда (л.4-5 по делото) и постъпила на хартиен носител на 16.02.2022 година.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля, след като се убедите в основателността на изложените в жалбата аргументи, да постановите съдебен акт, с който да отмените постановеното решение на заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 година, като за основание соча две основания, които са основополагащи. Първото е, че в решението си УО е допуснал грешка при определяне правната квалификация на хипотетично извършеното нарушение, като се е позовал на чл. 116, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). В цитираната разпоредба става дума за извършено нарушение при промяна на договор за обществена поръчка когато се налага замяната на досегашния изпълнител с нов такъв. В цялата обстоятелствена част на решението си управляващият орган твърди, че е извършено нарушение, изразяващо се в незаконосъобразно извършено изменение на договора за обществена поръчка. Второто основно нарушение, което твърдим, че е извършено при постановяване на порочното решение, е, че направените изводи за извършено незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка са неправилни доколкото действително е налице изпълнение с петдесет дни закъснение, но това

закъснение се явява неточно изпълнение на договора, а не обективира промяна на вече съгласуваната воля между страните. Нещо повече: в самия договор за обществена поръчка в чл. 13, ал. 4, изрично е регламентирано, че при лоши метеорологични условия, които се доказват с официални справки от Националния институт по метеорология и хидрология към Българска академия на науките, срокът за изпълнение на договора се удължава със срока посочен в тези справки. Такива справки са предоставени и срокът посочен в тях отговаря на 50-дневното закъснение в изпълнение на договора за обществена поръчка. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на претендираните от нас разноски, които моля да ни бъдат присъдени, с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Л.: Моля да отхвърлите подадената жалба на Столична община като неоснователна. Считам, че атакуваният акт е законосъобразен. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение е над установения минимум по Наредбата, то правя възражение за неговата прекомерност предвид фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: