

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7920

гр. София, 11.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **9021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. З. Д., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/01.09.2022г.

С жалбата се твърди, че в законоустановения срок не е получен отговор на поставените въпроси със заявлението.

С административната преписка е представено становище за недопустимост и неоснователност на жалбата, с твърдението, че не е налице мълчалив отказ. Представено е Решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. на главния архитект. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

С Решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. на главния архитект на СО, е предоставен достъп до една част от поисканата със заявлението обществена информация. За останалата част от заявения достъп до информация на основание чл.32, ал.1 от ЗДОИ заявлението е препратено по компетентност на кмета на район "С".

На 16.09.2022г. е изготвено писмо, адресирано до кмета на район "С." и до жалбоподателя Д., с което лицата са уведомени, че главният архитект е предоставил достъп до обществена информация по една част от заявлението и че за въпросите от компетентността на кмета на район "С." заявлението е изпратено на този орган. Доказателства за датата на получаване на писмото от жалбоподателя не са представени.

Чрез системата на контактен център на СО на 26.09.2022г. М. Д. подал процесната жалба срещу мълчаливия отказ по заявление с вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/01.09.2022г.

За да е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт е необходимо наличие на няколко предпоставки, които обуславят задължението на съответния орган да се произнесе по направено искане за предоставяне на достъп до информация, заявено като такова по реда и на основание ЗДОИ. Субектът, до който е

направено искането, следва да е "задължено лице" по смисъла на чл.3 от ЗДОИ. Информацията, която се иска, следва да представлява официална обществена информация или служебна обществена информация по смисъла на чл.10 или чл.11, във връзка с чл.2, ал.1 от ЗДОИ и да се създава или съхранява от органа, сезиран със заявлението за достъп до информация. Освен това, в друг закон не следва да е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на исканата информация. Посочените предпоставки представляват юридически факти, които поражда компетентността /правото и задължението/ на органа, сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ, да се произнесе с индивидуален административен акт по направеното искане /с решение за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп обществена информация/. Непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ. Наличието на Решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. на главния архитект на СО сочи на липса на мълчалив отказ и води до извод за липса на акт за оспорване /мълчалив отказ/ и за липса на правен интерес от търсената защита с процесната жалба. Предвид изложеното производството по делото следва да се прекрати на основание чл.159, т.1 и т.4 от АПК.

С Решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. главният архитект на СО е предоставил достъп до обществена информация, с която разполага. За останалата част от търсената информация заявлението е препратено на компетентния орган. Съгласно чл.32, ал.1 от ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. Главният архитект няма нормативно определено задължение да събира и съхранява информация, касаеща район "С.", поради което правилно в тази си част заявлението е препратено на компетентния орган, като препращането няма характер на отказ за предоставяне на обществена информация. В решението са посочени наименованието и адресът на съответния орган. Уведомлението по чл.33 от ЗДОИ не представлява индивидуален административен акт.

Поради липса на предмет на оспорване и на правен интерес жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото да бъде прекратено.

Тъй като процесната жалба е подадена на 26.09.2022г., тоест след издаване на решението ответникът може да претендира присъждане на разноски. Но в случая искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно, тъй като не са представени доказателства за упълномощаване на процесуален представител от ответника.

Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се следват разноски.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 и т.4 от АПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на М. З. Д., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/01.09.2022г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9021/2022г. по описа на

Административен съд - София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: