

РЕШЕНИЕ

№ 7170

гр. София, 20.11.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5307** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК във връзка с чл. 54, ал.6 от ЗКИР.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Заместник министъра на Здравеопазването срещу Заповед № 18-2316/24.03.2015г. на Началника на Служба геодезия, картография и кадастър СГКК за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Е. 68134 Столична община, район С., за сграда с идентификатор 68134.514.415.22.

В жалбата се претендира съществено нарушение на административнопроизводствените правила, предвид следното: Разпоредбата на чл. 26 от АПК предписва , че при започване на административно производство по издаване на административен акт, следва да бъдат уведомени заинтересованите страни, което в процесния случай не е сторено, тъй като МЗ не е уведомено за започналата процедура по издаване на заповедта, по повод което същите не са могли да се запознаят с приложената преписка и да изразят становище, какъвто е смисълът на нормата.

Жалбата е депозирана до органа по издаването на заповедта, който я е препратил на АССГ. Същата е оставена без движение с искане за потвърждаване на желанието на жалбоподателя съдът да се произнесе по нея. С уточнителна молба от 25.06.2015г., приложена на лист 52 по делото, МЗ е потвърдило желанието си съдът да се произнесе по жалбата му.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява

се от старши експерт П. и юрк М., които поддържат жалбата на заявените в същите основания и молят акта да бъде отменен.

Ответникът не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна Д. В. се представлява от адв. М. с редовно пълномощно, който оспорва жалбата, моли заповедта да бъде потвърдена и заявява, че Министерство на здравеопазването не е заинтересована страна по смисъла на §1 от ЗКИР.

Жалбата е подадена в законоустановения и от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

От представените и служебно приложени към делото доказателства, неоспорени от страните, от фактическа страна се установи следното:

Със заявление, рег. № 01-56642 от 25.02.2015г. Д. Д. В. е пискала изменение на в кадастралната карта и кадастралния регистър, на основание чл. 51, ал. 2 от ЗКИР относно сграда с идентификатор 68134.514.415.23, район „С.“ Столична община. В кадастралната карта е отразена сграда с идентификатор 68134.514.415.22, която не съществува на място и се заличава. Заявителката е собственик на имот - сграда с идентификатор 68134.514.415.23, която не е нанесена, което органът е установил въз основа на представения нотариален акт и направеното геодезически измервания. При тези факти, органът е направил изменение в одобрената карта и кадастрални регистри със Заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, като е заличил сграда с идентификатор 68134.514.415.22 – при липса на данни за собствеността, и е нанесъл сграда с идентификатор 68134.514.415.23 – собственост на Д. В., съгласно НА от 15.03.2010г.

Същият е съобщен на заявителката и на Министерство на здравеопазването по пощата с известие за доставяне, прил. на лист 14 по делото, като лице, което в кадастралния регистър е вписано като собственик или лице – носител на друго вещно право.

Няма спор по делото, че целият ПИ № 68134.514.415, върху който са ситуирани двете сгради – предмет на заповедта, е държавна собственост, с общ размер 13 364 кв.м., с предоставени права на управление на Министерство на здравеопазването, актуван с акт за публична държавна собственост №08646/01.09.2014г. (л. 42 по делото). Върху същия има право на строеж Областен диспансер за психични заболявания със стационар. Няма спор още, че за имот с идентификатор 68134.514.415. 22, който е заличен с процесната заповед, няма данни за собственост съгласно приложената извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти.

Събраните по делото доказателства сочат, че административното производство е започнало по искане на Д. В. за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта за поземлен имот с идентификатор № 68134.514.415.22, който представлява сграда, собственост на лицето, съгласно приложен нотариален акт и който е ситуиран в имот с идент. № 68134.514.415. – публична държавна собственост. Претендира се нанасяне на сграда с № 68134.514.415.23 и премахване на сграда с №68134.514.415.22, промяна в КРНИ, идентификатора за сграда и премахване на сграда. Геодезическото заснемане показва, че сграда с № № 68134.514.415.22 не съществува на място, поради което е премахната от имот №68134.514.415

Представен е Проект за изменение на ККРР, придружен с обяснителна записка,

скица-проект за изменение и др. Въз основа на това е издадена обжалваната заповед. С нея, на осн. чл. 54, ал. 4 вр. с чл. 53, ал.1, т. 3 от ЗКИР е извършено изменение в действащия ККРР, одобрен със Заповед на Изпълнителния директор на АГКК №РД-1853/23.11.2011г. с посочените изменения.

Заповедта е издадена от компетентен орган, по смисъла на чл. 54, ал.4 от ЗКИР, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и норми.

Безспорно, след измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г. за административния орган отпадна задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта (план в случая). Той обаче е бил длъжен, в изпълнение на разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от АПК да уведоми известните му заинтересовани лица за започналото пред него производство. Тази разпоредба е обща и касае всички административни производства, доколкото в специален закон не е изключено нейното приложение. Регламентираното с нея правило е гаранция за правата на засегнатите от административния акт лица и дава възможност на заинтересованата страна да бъде информирана за образуваното производство и с оглед на това да прояви съответната активност в защита на правата си, като представи становище и доказателства в негова подкрепа. Заинтересовани лица в производството са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, а в случаите на предоставени права на управление – ведомствата и общините, на които са предоставени правата, съгласно §1, т. 13 от ДР на ЗКИР, каквото безспорно се явява Министерство на здравеопазването, в качеството му на собственик на терена.

Като не е уведомил същото за започване на производството по заявлението на В., органът е допуснал съществено процесуално нарушение, което е достатъчно за отмяна на акта.

Съдът намира, че органът е нарушил и разпоредбата на чл. 35 от АПК. Това е една от процесуалните норми, чието нарушение по правило води до невъзможност да се установят юридическите факти, относими към спора и с оглед на това да се приложи правилно и материалния закон. Органът не е положил нужните усилия за да събере доказателства, от които да е видно на какво се дължи искана промяна. По мнение на съда, последното е довело и до неправилно определяне на реда, по който е процедирана преписката, респ. на възприетото на съответно право основание. Визираната от органа предпоставка за направеното изменение е тази на предвиденото в нормата на чл. 53, ал.1, т. 3 от ЗКИР. Доколкото с направеното заявление за изменение на ККРР се иска нанасяне на имот идент. № 68134.514.415.23, който не е нанесен, за което органът се е позовал на нотариалния акт на лицето от 2010г., съдът намира, че не е приложената точната норма. Производството е започнало и се е развило пред административния за изменение по смисъла на чл.51, ал.1, т.1 от ЗКИР, а именно: изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри. В процесния случай, видно от установените по-горе факти е , че кадастралната карта и кадастралните регистри са одобрени със Заповед от 18.08.2011г., в сила от 14.10.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК. Т.е., не се касае за обстоятелства, които са настъпили след одобрение на ККРР за процесните обекти, което би предпоставило процедурата за изменение на същите по смисъла на чл. 51, ал.1, т.1 , респ. на чл. 53, ал.1, т.3 от ЗКИР, както е приел органът. По мнение на съда, доколкото визираният от лицето нотариален акт, който удостоверява търсената промяна е от 2010г., предхождаща одобряването на ККРР, последното обуславя приложимото спрямо него правно

основание на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, според която разпоредба изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри с цел поддържането им в актуално състояние се извършва в случаите на установени непълноти или грешки.

По смисъла на § 1, т. 16 /обн. ДВ, бр. 49/13.06.2014 г. "непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри. С оглед на това, в развилото се административно производство е следвало да се спазва процедурата по чл. 54 от ЗКИР. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР изрично предвижда, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри едва след решаване на спора по съдебен ред. Така възприетото и действащо към момента на издаване на оспорената заповед нормативно разрешение на въпроса, кореспондира изцяло и на установеното със старата редакция на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР /до изменението й обн., ДВ, бр. 49/13.06.2014 г./, според която, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаването му по съдебен ред.

Последното задължава органа да съобщи за процедурата на всички заинтересовани страни и да събере доказателства, които доказват липсата на спор за материално право, който да се явява преюдициален за административното производство.

По тези причини се касае до съществено процесуално нарушение, тъй като недопускането му би могло да доведе до различен правен резултат, като последното води до неправилно приложение на материалния закон, което обуславя отмяната на заповедта.

Воден от горното, на основание чл. 173, ал. 2 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-2316/24.03.2015г. на Началника на Служба геодезия, картография и кадастър СГКК за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Е. 68134 Столична община, район С..

ВРЪЩА делото като преписка на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] за процедиране по заявление № 01-56642 от 24.03.2015г. на Д. Д. В. за процедиране С. съобразно с указанията от мотивите на решението.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен съд, на основание чл. 211, ал. 1 от АПК.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: