

# РЕШЕНИЕ

№ 994

гр. София, 14.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски  
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10079** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба юрк. А. - пълномощник **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** оспорва решение № 4219 от 17.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 23<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 7154/2023 г. С решението е отменен Електронен фиш серия К, № 5747865/03.04.2022 г., издаден от СДВР - МВР, с който на ответника по касационната жалба Л. В. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] наложено административно наказание „глоба”, в размер на 300 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.2, т. 4 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от същия закон – установена с автоматизирано техническо средство С. М2, № MD1192 скорост на движение извън населено място - 123 км./ч., при разрешена скорост 90 км./ч.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното съдебно решение поради неправилното прилагане на материалния закон и нарушение на процесуалните правила, поради неправилно обсъждане на събраните по делото доказателства. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение по нея в дадения му срок, не се явява и не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, респ. – правилност на въззивното решение, несподеляйки твърденията на касатора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63а, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е неправилно, като са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

С електронен фиш серия К, № 5747865/03.04.2022 г., издаден от СДВР - МВР, на ответника по касационната жалба Л. В. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] наложено административно наказание „глоба”, в размер на 300 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.2, т. 4 от Закона за движението по пътищата, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от същия закон – установена с автоматизирано техническо средство С. М2, № MD1192 скорост на движение извън населено място - 123 км./ч., при разрешена скорост 90 км./ч. Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС с рег. № 4332р–18502/04.04.2022 г., съставен съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Спазена е и разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от цитираната наредба за изготвяне на снимка на разположеното АТСС. Ето защо, изводът на районния съд за несъставяне на посочения протокол, като единствено основание за отмяна на електронния фиш, са незаконосъобразни и не съответстват на събраните по делото доказателства.

От процесния Електронен фиш серия К, № 5747865/03.04.2022 г., издаден от СДВР - МВР, както и от писмените доказателства, безспорно се установява: авторството на деянието по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП, съответствието на административния акт с изискванията (условията), установени с чл. 189, ал. 4 ЗДв.П и чл. 39, ал. 4 ЗАНН. Правилно е определено и административното наказание по вид и размер, предвид разпоредбата на чл. 182, ал.2, т. 4 от Закона за движението по пътищата.

Уважаването на касационната жалба обуславя основателност на искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на по 100 лева за двете съдебни инстанции.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV<sup>-ти</sup> касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4219 от 17.09.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 23<sup>-ти</sup>

състав, постановено по НАХД № 7154/2023 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:  
ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, серия К, № 5747865/03.04.2022 г., издаден от  
СДВР - МВР.

ОСЪЖДА Л. В. Л., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица] да заплати на  
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ- МВР, на основание чл. 63д,  
ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, сумата от 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: