

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10424** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АУРУМ ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) ИНЖ. С. Б. К., редовно призовано, налице

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 67 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв. С.): Съгласно чл. 22 ал.5 и ал. 6 от Закона за общинската

собственост, отчуждаваният и процесен имот попада в зона, предвидена за представителен градски тенис комплекс. По предходен план, отреждането имотът отново попада в улица. Въз основа на това СТОЕ възприема, че имотът следва да се оценява като имот без предвидено застрояване, като и към момента в имота такава не е налично и не е било налично назад през годините. В двете таблици към заключението за стойностите на равностойното парично обезщетение има съществена разлика между двете стойности. В таблица № 2 е посочен само един нотариален акт №124, том 96 , рег. №38099/01.06.2022 г., с посочената цена, така както е договорена. Други нотариални актове не съм намерила. Имотът попада в зона по ОУП за ОЗ2. Данъчните и пазарните оценки на имотите са различни, данъчните оценки са по-ниски от пазарните по принцип, но има случаи за обратното, няма правило.

Страните: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-техническа експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

Като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице 700,00 (седемстотин) лева.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе допълнителни разноски в 7-дневен срок в размер на още 200,00 лева.

Адв. С.: Моля да ни допуснете допълнителна експертиза, така както е допуснат въпроса. Считаю, че оценителната експертиза не е пълна, въпреки че Закона за общинската собственост дава рестрикции, но реалната пазарна стойност на процесния имот остава не преценена, тъй като не са съобразени представените нотариални актове за 2022-2023 г.

Юриск. Л.: Моля да отхвърлите искането за изследване на сделки извън едногодишния срок, от възлагане на оценката от кмета на Столична община.

СЪДЪТ, като взе предвид разпоредбата на §1, т.2 от ДР на Закона за общинската собственост, намира за релевантни в настоящото производство като аналози само сделки, сключени в едногодишния период от възлагане на оценката от административния орган, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на допълнителна съдебна техническа оценителна експертиза.

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С.: Моля да уважите жалбата. В указан срок допълнителни съображения ще развия в писмена защита. Представям списък на претендираните от нас разноси с доказателства за плащането им.

Юриск. Л.: Моля да потвърдите обжалваната заповед на Кмета на Столична община от 06 октомври 2023 г. и да кредитирате таблица № 2, за сделката, попадаща в устройствена зона ОЗ 2, с плътност на застрояване до 20 процента, в съответствие с чл. 22 ал. 7 от ЗОБС и установеният начин на фактическо ползване на имота. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност платеното адвокатско възнаграждение от насрещната страна.

Съдът дава възможност на страните в 5-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: