

Протокол

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11366** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.46 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ И. Р. И. - редовно призован, явява се лично и с адв. Л. К. – с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция за държавна финансова инспекция – редовно
призован, се явява юрк.М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на И. Р. И. срещу решение № 3941/24.10.22 г. на
СРС, постановено по АНД № 9134/22 г. на СРС, 111 състав.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС, както и обжалваното предупреждение на Директора на АДФИ. Подробни съображения сме изложили в КЖ. Обръщам внимание само на обстоятелството, че документът във връзка, с който е издадено предупреждението, всъщност по никакъв начин не изменя договора за обществена поръчка, доколкото представлява единствено проект на анекс. На следващия работен ден, след неговото издаване е подписан анекстът, който реално изменя договора. В делото са и двата документа, документът във връзка с който е издадено постановлението, както и Анекс 3 към договора, който води до неговото изменение. Обръщам внимание и на обстоятелствата, които не са разглеждани от СРС, а именно, че дори да се приеме, че с документа във връзка с който е издадено предупреждението се стига до изменение на договора, то същото по никакъв начин не е съществено по смисъла на чл. 116, ал. 5 от ЗОП.

КАСАТОРЪТ И. И. /лично/ – Озадачен съм как може един проект на АДФИ, след като те самите са преценили и са установили, че няма извършени никакви действия за доставки, може да породи наказание, санкция която ми се налага. Това за мен е изключително неприемливо и незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение жалбата. Да постановите решение, с което да потвърдите процесното предупреждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност, в случай че е преклодирано адвокатското възнаграждение. Моля в полза на АДФИ да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК.
СЪДЪТ дава 5-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: