

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11196** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – доведен, явява се лично и се представлява от адв. Д., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпило е становище от процесуалния представител юрк. С., с което не прави възражение делото да се гледа в нейно отсъствие.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – изслушване на съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила на 23,07,2018г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила на 30,07,2018г., с приложена извадка от вестник.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, постъпило на 24,08,2018г. във връзка с изпълнение указанията за становище по подадените от ищеца молби от 23,07,2018г. и от 30,07,2017г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична РЗИ, постъпило на 28,08,2018г., с оглед определяне

на експерт по допуснатата съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ – на 28,09,2018г. от вещото лице Б..

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, постъпило на 10,10,2018г. с изразено становище по същество, с искане да бъдат присъдени разноски по чл. 78, ал.8 ГПК.

СЪДЪТ връчи на ищеца копие от експертизата да се запознае.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. Д. Т.-Б. 49г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице - Към момента на определянето ми от съда като вещо лице съм била служител на Столична РЗИ. Измерванията бяха направени, както и съм депозирала експертизата в АССГ към момента, когато съм била служител на Столична РЗИ. Към 01.10.2018г вече не съм служител.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Приложила съм сертификат за контрол, който е в оригинал, придружен с протокол от контрол, които са неразделна част от експертизата. Техническото средство за измерване, е специален уред Л. и измерва само осветлението от постоянни светлинни източници, оценката е спрямо осветено помещение, регистрира светлината от електрозахранващи крушки. Дневната светлина не може да се измери с този уред и да бъде направена оценка, няма такава наредба. При включено изкуствено осветление са направени измерванията. Само на дневна светлина не може да се направи измерване. Мисля, че не е необходимо да бъдат включени целодневно тези изкуствени източници на светлина. Измервания за оценката на осветлението е направена на изкуствено осветление и то отговаря на изисквания, съгласно нормативната уредба. За дневното осветление и слънчева светлина, няма норми, тъй като е непостоянен светлинен източник. В различни части на денонощието светлината може да бъде с различен интензитет. Това не са обстоятелства, които могат да бъдат определяни от човешкия фактор. Няма нормативна уредба, която да каже какъв да е интензитета на дневната слънчева светлина. И без тези изкуствени източници в помещенията прониква дневна светлина. Посетих двете помещения преди обяд и установих, че има прозорци, ориентирани на североизток, през които прониква дневна светлина.

На въпрос на ищеца:

Вещото лице – Прозорецът е разположен на външната част на стената, а не както при другите сгради, в далечина е и има преграда - има известна особеност на прозореца. Посетих ареста, за да измеря осветлението. Относно поставеното армирано стъкло, и как може да проникне дневна светлина през него – отговарям, че не е предмет на експертизата да се запознавам в детайли с вида на стъклата или специфичните особености на прозореца. Прониква дневна светлина в помещението и за нея няма норми, не може да се измери и нормира – упоменато е.

ИЩЕЦЪТ – оспорвам заключението, че има достъп на дневна светлина в помещението.

На въпрос на адв. Д.: – кога са сменяни крушките в помещението?.

Вещото лице - това не е предмет на експертизата, с наличните крушки изготвих заключението, а информацията ми е дадена от ответника.

На въпрос на адв. Д. – дали има уред, с който да се измери дневната светлина?

Вещото лице – няма такъв уред.

На въпрос на адв. Д.:

Вещото лице – на въпроса, ако в помещението няма изкуствено осветително тяло как се определя осветеността в това помещение отговарям, че тогава осветеността не може да се определи, няма нормативен документ и нормативна уредба, която да дава нормата, няма начин на методика, по която се прави изследване на дневно осветление. Наредбата, която цитирам е за изкуствено осветление. Такива нормативни изисквания към достъп на дневна светлина има при проектиране на сгради и в етапа на изграждането им. Това е в компетенцията на строители и архитекти. Не съм в състояние като експерт физик да отговоря на въпроса. Няма метод на контрол за измерване на дневната светлина.

На въпрос на съда:

Вещото лице – изискванията са заложили към обществени сгради, но не са ми известни. Не съм лекар. Физик съм, работя с уред, той измерва и съответно има таблица – гледам дали изкуственото осветление е достатъчно. Това изследване е направено по наредбата. Измерването на осветеност от естествена светлина не може да бъде направено.

На въпрос на адв. Д.:

Вещото лице – на въпроса дали се влияе измерването от това, през коя част на денонощието ще бъде извършено - отговарям, че уреда регистрира източник с интензитет на светлина от електрическо захранване. Ако се прави измерване в 12 часа на обяд и в 12 часа през нощта - може да има известно отклонение, което е в границите на самия уред. Всички уреди са с допуск на грешка от порядъка на един два процента.

На СЪДЪТ :

Вещото лице - При тъмнина навън достатъчна ли е светлината в помещението с тези крушки отговарям - спрямо допустимата грешка може да се приеме, че е достатъчно осветлението в помещението.

На въпрос на ищеца:

Вещото лице – описано е в експертиза – в помещението има една LED крушка и 2 енергоспестяващи, една от които е за дежурното осветление за през нощта - служителите ми обясниха.

На въпрос на адв. Д.:

Вещото лице – лично не съм подавала заявление да бъде вписана в списък на вещите лица. Назначена съм служебно.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията към него.

Вещото лице е представило справка – декларация за извършени разходи при изготвяне на заключението в размер на 148 лв. които съдът намира за съответни на извършената работа.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 148 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

ИЩЕЦЪТ лично – 2013г. нямаше в помещението такива крушки.

Адв. Д. – да се отговори на въпроса - какво е осветеността на помещението, когато е дневна светлина.

ИЩЕЦЪТ лично – капандурата е в сграда, построена 1900 година, която не отговаря на изискванията на чл.3 ЕКЗПЧ и представлява грубо нарушение по отношение осветеността, пропускане на светлина. В килията има три вида решетки, една зад друга, а в студено време се слага непрозрачно стъкло, което не пропуска абсолютно никаква дневна светлина. Има армирано стъкло, което е тежко, двойно и вътре в стаята е тъмница. Всяка сграда във връзка с квадратурата следва да има прозорец, пространство за нормален живот, което е залегнало в акт 16, който е нарушен. В затвора е помещението, в ареста на Майор В., № 2 – не отговаря на акт 16.

Оспорвам термина прозорец – това е капандура, на височина 2,50м над земята и представлява малка дупка в стена, дебела 70см., през него не влиза светлина и не може и да се гледа навън.

Адв. Д. – оспорвам експертизата. Вещото лице към настоящият момент не може да дава становище, същото е в прекратени трудови правоотношения към момента.

ИЩЕЦЪТ лично - Поддържам искането – на въпроса за достъп на дневна светлина и действителното положение на прозорците и на какво разстояние се намират от земята и материал на поставеното стъкло на капандурата. Моля ответника да представи акт 16 за помещенията ареста на Майор В..

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допълнителна задача, към приетото заключение, която касае осветеността на помещението, изготвена от вещото лице, специалист ПГС, което да измери на място какво е действителното фактическо положение по отношение осветеността с дневна светлина в арестните помещения, които е изследвало вещото лице Б., като се съобрази с броя, вида на прозорците, тяхното отстояние от земята, размерът им, какви са към момента нормативните изисквания към помещения от типа на изследваното по отношение на достъп на дневна светлина до тях от гледна точка на строителните норми, в това число наличие на съответния акт 16 за законност на строителството в сградата, в която се намират арестните помещения – ареста на Майор В., №2 и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към приетото заключение, изготвено от вещото лице Б. със задача, посочена по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на експертизата – 7 дни преди следващото съдебно заседание.

Вещото лице ще се определи от съда в 33.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.12. 2018 от 13,30 часа, за която дата, уведомени от днес.

ИЩЕЦЪТ лично – в момента се намирам в арестното помещение на бул. Г.М. Д..

ДЕЛОТО да се докладва в 33.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,35 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: