

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. София, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от С. Й. П. от [населено място] срещу Заповед № 18-7430/29.06.2023г. на СГКК, с която се изменя КККР на ПИ с идент. 68134.4082.176 съгласно КККР, одобрена със Заповед № РД-18-15/06.03.2009г. на АГКК.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед при следните съображения: Сочи, че е съсобственик в посочения имот, предмет на разработката. С направеното изменение се образуват имоти с проектни номера 68134.4082.14 в съответствие с границите на УПИ ХХХV-1051, кв.13, м. „М.“, съгласно стар регулационен одобрен със Заповед № РД-50-09-224/25.05.1988г. и Заповед № РД-09-50-74/21.02.2000г. Сочи, че е направил възражение срещу процедираното изменение в качеството на съсобственик на имота, предмет на разработката, съгласно протокол за делба – гр. дело № 11168 по описа 2005г., вписан в АВ.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който е заявил писмено становище

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата на заявените в същата основания.

Ответникът не изпраща представител.

Заинтересованите страни В. С., Т. П. П.-И., Р. Т. С., И. Т. С. и Е. Т. С. не се явяват и не се представляват. Депозирано е писмено становище чрез адв. М. от САК

от тяхно име с приложени пълномощни. Намират жалбата за недопустима, алтернативно за неоснователна.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, доколкото няма спор по делото, че с процесната заповед се нанася изменение на имот, съставляващ ПИ 68134.40.82, съгласно одобрената през 2009г. КККР за район „М.“, в който имот жалбоподателят се явява съсобственик.

Не се споделя възражението на процесуалния представител на заинтересованите страни досежно недопустимост на производството, тъй като заинтересовани страни по смисъла на ЗКИР за лицата, чиито имоти са предмет на производството пред органа по кадастъра, какъвто безспорно се явява жалбоподателят по отношение на имота, чиято промяна е разрешена. Наведените в становището доводи обуславят извод за липса на неблагоприятно засягане на тези права, но това е въпрос по съществуването на спора.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

По фактите се установява следното:

Жалбоподателят С. П. и заявителката по преписката пред СГКК В. С. са съсобственици на имот, съставляващ ПИ 68134.4082.176 по КККР на АГКК от 2009г. В предходен момент, съгласно протокол за делба по гр. дело № 1169/2005г. на СРС имотът, тогава с пл.№ 1051 е разделен, като в дял на С. П. е поставен УПИ V—1051, кв.13а с площ 1075кв., а в общ дял на Т. П. П.- И., Т. С. С. и В. Е. С. е поставен УПИ №XXXV-1051, кв.13а с площ от 1075кв.м, а останалата част от пл. 1051 с площ 350 кв. и предвидена за улица със същия план, е останала съсобствена между четиримата. Цитираните имоти в КККР от 2009г. са заснети и нанесени като общ имот ПИ 68134.4082.176 с площ 2502 кв.м. Правоприемниците на Т. С. са конституирани по делото.

Лицето е подало възражение в хода на процедурата, като е заявило, че в проекта за изменение на КККР е следвало да бъдат нанесени и двата имота по делбата.

Административният орган обаче, в мотивите на оспорената заповед е обсъдил това възражение и е установил, че е обвързан от обема на заявената разработка, като П. разполага със собствено право за поиска изменение чрез подаване на свое заявление с приложен проект.

Заповедта съответства на закона.

Същата е издадена от компетентен орган – Началник СГКК по местонахождение на имота, като съответства на предвидената форма – съдържа

мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Страните в производството са правилно установени и надлежно уведомени. Обсъдено е възражението на настоящия жалбоподател, подадено в хода на преписката.

Съдът намира, че актът съответства и на материалния закон.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 51, ал.2, т.1 от ЗКИР, която предписва основание за изменение на одобрената кадастрална карта при установяване на грешка. Грешката следва да се състои в некоректно отразяване на факти и обстоятелства, съдържащи се в нея, които са настъпили преди приемането ѝ. В процесния случай е налице делба, по силата на която е разделена собствеността между страните по делото, като жалбоподателят е останал собственик на УПИ VI-1051, кв. 13А по плана на м. „М.“. Заявителката по преписката В. С., съвместно с Т. П. П.- И., Т. С. С. са станали собственици на УПИ XXXV-1051, кв. 13а по плана на м. „М.“. С процесното изменение в КККР се нанася имот с пл. № 68134.4082.6614 по границите именно на това УПИ, съобразно собствеността на тези лица от делбения протокол. С изменението не се нанася имотът на жалбоподателя в КККР, поради липса на заявление и проект за това. С изменението се заличава общо нанесения погрешно имот ПИ 68134.4082.176, тъй като новонанесеният такъв е част от него. Оставащата част от ПИ 68134.4082.176 от преди процесното изменение, се нанася като ПИ 68134.4082.15 с площ 1430 кв. м. , като в същия се включва както собствения на П. имот съгласно делбата, съставляващ УПИ IVI-1052, кв.13а на м. „М.“ по стар план, така и остатъкът от 350 кв. , отреден за улица. За същия, съгласно заповедта, в регистъра са отразени освен жалбоподателя П. и останалите страни в производството. Последното следва отново от начина на разпределение на собствеността по делбения протокол, доколкото остатъкът от 350 кв. м. от ПИ 68134.4082.176 / бивш пл. № 1051/ е останал съсобствен между лицата, поради което именно всички са нанесени в регистъра към новонанесения ПИ 68134.4082.15. Последното не се отразява и не засяга собствеността на жалбоподателя спрямо определените му 1075 кв.м. в имот, бивш УПИ VI-1052, кв.13а по стар план на М. 1.

Налице е възможност, след изготвяне на проект за нанасяне на имота в КККР, съобразно с предоставеното му право на собственост, на лицето да бъде отреден самостоятелен имот с идентификатор и надлежно отбелязване на собствеността му в КККР.

По изложените съображения, съдът приема, че производството е надлежно проведено, като правилно е приложен и материалният закон, поради което жалбата се явява неоснователна.

Лицето разполага със собствени права за нанасяне на собствения му имот в КККР, с надлежно отбелязване на границите на имота, съобразно собствеността му, както и отразяването на тези обстоятелства в регистъра, с което ще се изправи допуснатата грешка в приемането ан КККР към 2009 г.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от С. Й. П. от [населено място] срещу Заповед № 18-7430/29.06.2023г. на СГКК, с която се изменя КККР на ПИ с идент. 68134.4082.176 съгласно КККР, одобрена със Заповед № РД-18-15/06.03.2009г. на АГКК.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: