

РЕШЕНИЕ

№ 28552

гр. София, 15.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5149**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК вр. чл.26 ал.12 от ЗЧРБ.

Настоящото производство е образувано по жалба от 27.0.2026г. и молба от 01.06.2026г. /л.64/ на А. И. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н., [дата на раждане] , чрез адвокат процесуален представител, срещу заповед №513з-4593/27.04.2026г. на За Началник отдел „Миграция“ СДВР, с която е отказано предоставяне право на продължително пребиваване в Република България по заявление №200682/11.03.2026г. за предоставяне право на продължително пребиваване на студент в Република България на А. И. М. по чл.24в ЗЧРБ.

Жалбоподателят твърди, че оспорваният отказ е незаконосъобразен, издаден при съществено нарушение на административнопроцесуалните правила и при противоречие с материалния закон. В жалбата и в представените писмени бележки са изложени твърдения, че неправилно административният орган е възприел фактическата обстановка, като е приел, че са налице „неверни данни“. Сочи се, че представените от жалбоподателя уверения от висшето учебно заведение не са за издадени от него, като отделно от това административният орган служебно е могъл да извърши проверка в публично достъпен регистър, поддържан от Националния център за информация и документация „Н./, видно от който жалбоподателят е студент в Европейски политехнически университет /ЕПУ/. В жалбата се изложени и доводи относно липсата на конкретни мотиви, които да обосновават извода за наличие на „неверни данни“.По същество се иска отмяна на обжалвания акт и присъждане на направените разноски по делото в размера на заплатената държавна такса.

Ответникът не се явява в съдебно заседание, не изпраща представител, респ. не взема становище.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, , прие за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че административното производство е започнало по постъпило в отдел „Миграция“ -СДВР заявление рег. № 200682/11.03.2026г. от А. И. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н., [дата на раждане] г за предоставяне право на продължително пребиваване на студент в Република България на основание чл.24в ЗЧРБ./л.27/ Приложени са копия от документи за самоличност, медицинска застраховка. Като доказателство за основаниято, за което кандидатства, жалбоподателят е представил уверение от Европейски политехнически университет-гр. П. рег. № 121/09.03.2026г. /л.39/, видно от което е същия е записан за студент, редовна форма на обучение, за придобиване на виеше образование, образователно-квалификационна степен бакалавър в ЕПУ - [населено място], специалност Приложна информатика, факултет Приложна информатика и компютърни технологии, факултетен № [ЕГН], ЕАН 11У86509, втори курс през зимен семестър на учебната 2025-2026г.

На 12.03.2026 г. жалбоподателят е представил в отдел „Миграция“- СДВР уверение от ЕПУ-гр. П. с рег. № 130/11.03.2026г. /л.24/, от което е видно, че същия е записан за студент, редовна форма на обучение, за придобиване на виеше образование, образователно-квалификационна степен бакалавър в ЕПУ - [населено място], специалност Приложна информатика, факултет Приложна информатика и компютърни технологии, факултетен № [ЕГН], ЕАН И., в учебната 2026-2027 г.

С писмо с рег. № 513000-21943/23.03.2026г. до А. И. М. е изискано той да представи уверение от ВУЗ, от което да е видно кога е приет за студент с посочени година, месец и дата, както и уверение за летен семестър на учебната 2025/2026 г, тъй-като учебната 2026/2027г. не е започнала, същата следва да започне към месец септември 2026 г. /л.22/

На 25.03.2026 г. А. И. М. е представил в отдел „Миграция“- СДВР уверение от ЕПУ-гр. П. с рег. № 139/16.03.2026г. /л.19/, от което е видно, че е записан за студент, редовна форма на обучение, за придобиване на виеше образование, образователно-квалификационна степен бакалавър в ЕПУ - [населено място], специалност Приложна информатика, факултет Приложна информатика и компютърни технологии, от 2024-2025 г., факултетен № [ЕГН], ЕАН И., през летен семестър на учебната 2026-2027г.

На 31.03.2026 г. А. И. М. е представил в отдел „Миграция“- СДВР, уверение от ЕПУ-гр. П. с рег. № 142/31.03.2026г. /л.17/, от което е видно, че е записан за студент, редовна форма на обучение, за придобиване на виеше образование образователно-квалификационна степен бакалавър в ЕПУ - [населено място], специалност Приложна информатика, факултет Приложна информатика и компютърни технологии, факултетен № [ЕГН], ЕАН 11V86509 от 2024-2025 г., в трети курс, през летен семестър на учебната 2025- 2026г.

Изискано е становище от ДАНС, които са изразили положително становище по подадено заявление. /л.74/

Въз основа на така представените документи в хода на административното производство е изготвено становище рег. №513р-45318/24.04.2026г. с предложение да бъде издаден заповед за отказ по заявлението на жалбоподателя, поради неточна, противоречива и невярна информация в представените удостоверения от жалбоподателя относно обучението му.

На 27.04.2026г. е издадена заповед №513з-4593/27.04.2026г. на За Началник отдел „Миграция“ СДВР, с която на основание чл. 26, ал.1 във връзка с чл. 10, ал .1, т. 23 от ЗЧРБ е отказано предоставяне право на продължително пребиваване в Република България по заявление №200682/11.03.2026г. за предоставяне право на продължително пребиваване на студент в Република България на А. И. М. по чл.24в ЗЧРБ.

По делото е представена заповед №513з-2396/24.03.2021г. на Директора на СДВР, видно от която оправомощава държавния служител, заемащ длъжността началник отдел „Миграция“ при СДВР, да издава или отказва издаването на разрешения за краткосрочно и дългосрочно пребиваване. /л.50/ Представена и заповед №513з-5977/19.05.2025г. на Директора на СДВР, с която С. С. осъществява общото и непосредствено ръководство на отдел „Миграция“ при СДВР, считано от 19.05.2025г. до отпадане на необходимостта. /л.52/

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК, срещу индивидуален административен акт, който пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателя, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Не се спори по делото, че постановеният отказ е издаден от компетентен орган - За Началник отдел „Миграция“ СДВР съобразно разпоредбата на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ. Видно от представените по делото доказателства – заповед №513з-2396/24.03.2021г. на Директора на СДВР, видно от която оправомощава държавния служител, заемащ длъжността началник отдел „Миграция“ при СДВР да издава или отказва издаването на разрешения за краткосрочно и дългосрочно пребиваване. /л.50/ Представена и заповед №513з-5977/19.05.2025г. на Директора на СДВР, с която С. С. осъществява общото и непосредствено ръководство на отдел „Миграция“ при СДВР, считано от 19.05.2025г. до отпадане на необходимостта. Предвид изложеното, съдът установи, че към датата на издаване на процесния акт – 27.04.2026 г. комисар За Началник отдел „Миграция“ СДВР е притежавал необходимата компетентност и правомощия да издаде оспорвания акт.

Обжалваният акт е в предвидената от закона писмена форма. Не се установиха и съществени нарушения на процедурата при издаването му.

На основание чл. 24в, ал. 1 от ЗЧРБ разрешение за продължително пребиваване до една година могат да получат чужденците, които притежават виза по чл. 15, ал. 1 и са приети като студенти в редовна форма на обучение във висше училище в Република България.

В конкретния случай заявлението е подадено съгласно чл.24в ал.2 ЗЧРБ в отдел „Миграция“ СДВР по образец с приложенията, изисквани от посочената разпоредба, вкл. копие на документи за самоличност и уверение, издадено от висшето училище, че чужденецът ще се обучава през съответната година. Поради неточности относно учебната година, административният орган е указал на жалбоподателя да представи ново уверение, като всяко следващо представено уверение от жалбоподателя действително съдържа неточна информация относно обучението на жалбоподателя. В случая, с последно подаденото заявление, обаче, е спазено изискването на чл.24в ЗЧРБ за представяне на доказателства, че чужденецът ще се обучава през съответната година, поради което направеният извод в оспорваната заповед е неправилен. Отделно от това, следва да се отбележи, че действително, след справка в публично достъпен регистър, поддържан от Националния център за информация и документация „Н./, след въвеждане на факултетния номер на жалбоподателя, съгласно издадените удостоверения /за което няма разминаване в тях/, действително се установява, че жалбоподателят е студент в Европейски политехнически университет.

Съобразявайки горните писмени доказателства, представени по делото доказателства, не се установяват фактическите основания за постановения отказ, а именно: че е налице неточна, противоречива и невярна информация в представените удостоверения от жалбоподателя относно обучението му, още повече, че правилни са възраженията на процесуалния представител на

жалбоподателя, че административният орган при съмнения е могъл да направи посочената по-горе онлайн справка в публично достъпен регистър, поддържан от Националния център за информация и документация „Н./.

По изложените съображения, съдът приема, че оспореният отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. Тъй като естеството на спорното правоотношение не позволява съдът да се произнесе по същество, преписката следва да бъде изпратена на За Началник отдел „Миграция“ СДВР при Министерство на вътрешните работи за ново разглеждане и произнасяне по подаденото от А. И. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н., [дата на раждане] заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване при съобразяване на изложените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като съобрази и събраните по делото доказателства и установеното с тях.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените в производството разноски, а именно- за държавна такса в размер на 5,11 евро.

Предвид гореизложеното и основание чл.172 ал.2 АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №513з-4593/27.04.2026г. на За Началник отдел „Миграция“ СДВР, с която е отказано предоставяне право на продължително пребиваване в Република България по заявление №200682/11.03.2026г. за предоставяне право на продължително пребиваване на студент в Република България на А. И. М. по чл.24в ЗЧРБ.

ИЗПРАЩА преписката на За Началник отдел „Миграция“ СДВР за ново разглеждане и произнасяне по подаденото от А. И. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Н., [дата на раждане] заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Дирекция "Миграция" при Министерство на вътрешните работи да заплати на А. И. М., ЛНЧ [ЕГН] сумата в размер на 5,11 евро /пет евро и единадесет евроцента/ разноски по делото за заплатена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: