

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САТЕЛИТНО СЕЛИЩЕ БАНКЯ“ ЕООД чрез АДВ. А. К. – редовно призован, се явяват адв. К., с пълномощно по делото и адв. А., която е преупълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Н., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Сателитно селище Банка“ ЕООД чрез пълномощник адв. К., против мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ19-УВОО-103/1/2019 г.

ДОКЛАДВА разпореждането от 08.11.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам изцяло жалбата, както и приложените към нея писмени

доказателства, които моля да се приемат. Имаме становището на Гл. архитект. Оспорваме го изцяло като неоснователно. На първо място посоченото адм. дело № 336/2021 г. считаме за неотнормимо към настоящия спор, тъй като предмет на обжалване по него е друг акт, различен от настоящия мълчалив отказ. На второ място твърдим, че заявлението ни от 30.11.2021 г. е последното, с което сме отстранили всички нередовности и считам от тази дата по смисъла на ЗУТ и Наредба № 2 от 2003 г. тече 7-дневен срок за произнасяне. В тази връзка жалбата ни не е просрочена и не е недопустима. Представеното с административната преписка писмо с изходящ номер на Главния архитект от 09.12. 2021 г. е получено от жалбоподателя много след изтичане на установения 7-дневен срок за произнасяне. По доказателствата към становището, моля да се приемат, но считаме, че административната преписка е непълна и много от писмените доказателства, които са приложени към нашето заявление липсват. Моля да задължите административния орган да я приложат в цялост. Например самото заявление от 09.12. тези документи, които установявам, че липсват по списъка в заявлението от 28.02.2019 г. установявам, че липсва по т. 10 - технически паспорт, липса на т. 3 -разрешението за строеж, по т. 2 - окончателния доклад и т.н. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка, както и представените от жалбоподателя доказателства. Нямам доказателствени искания към настоящия момент. По отношение на възражението, че не е представена цялата преписка, представени са писма, които са относими към производството, ако ни задължите ще представим цялата преписка - тя съдържа два големи класъора, ще снимаме всичко, но не смятам, че това ще е относимо към производството, тъй като видно от писмото, от последното писмо от Главния архитект на Столична община, проблемът е само за осигуряването на достъп до сградата. По отношение на възражението, че са представени всички необходими документи със заявлението, с последното заявление от 30.11.2021 г. на жалбоподателя по отношение, на което е обжалван мълчаливият отказ, считам че с това заявление, не са изпълнени изискванията на административния орган и не са представени нови доказателства, за да има съответно произнасяне по административната преписка.

АДВ. К. И ЮРК. Н. – Може да бъде отделено като безспорното, че със заявлението за издаване на акт за въвеждане в експлоатация на строежа са представени всички необходими документи, същото е редовно, като са изпълнени предходни указания на административния орган, като единствено се оспорва, дали са необходими за представяне документи и доказателства посочени в писмото от Н., Столична община от 09.12.2021 г.

АДВ. К. – В писмото от 09.12.2021 г. не е точно посочено, защото същите тези две условия са в писмото, по което ние сме написали нашето заявление от 30.11., на което ние сме отговорили с нашето писмо. С писмо от 14.12.2020 г., което е приложено по делото е последното, с което Гл. архитект ни изисква тези две неща, които ние оспорваме и които са преповторени отново в това писмото от 09.12.2021 г., което ние сме получили много след изтичане на 7-дневния срок.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че заявлението за въвеждане в експлоатация на строежа е подадено редовно, представени са

необходимите документи, с изключение на документите изискани, за които е дадено указание с писмо от Направление „Архитектура и градоустройство“ от 14.12.2020 г., както и с писмо от 09.12.2021 г., за които жалбоподателя поддържа становището, че не са необходими за въвеждане на обекта в експлоатация.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ намира, че по делото не е необходимо да се изискват другите документи, съдържащи се по административната преписка, с оглед липсата на оспорване от страна на ответника, че за другите документи са изпълнени законоустановените изисквания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - С оглед отделените за безспорни обстоятелства нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба. Считам, че същата е основателна и моля да отмените мълчаливия отказ на Главния архитект по подаденото заявление и да дадете задължителни указания на административния орган за издаване на исканото удостоверение за въвеждане в експлоатация. Представям списък за разноски и ги претендирам. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Моля да ми предоставите копие от протокола от настоящото заседание.

ЮРК Н. - Поддържам становището си, което е приложено по административната преписка за недопустимост и просроченост на жалбата. Ако приемете същата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Считам, че не са изпълнени изискванията на закона за въвеждане на строежа в експлоатация. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на адв. К. 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: