

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **14368** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът като взе предвид, че ответника не е изразил становище по писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 05.05.21 г., намира, че същите следва да бъдат приети по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените на 05.05.21 г. писмени доказателства.

В залата се явява вещото лице.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. П. А. - 65г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам. В заключението, където съм посочил име на лицето, което е подписало съответния документ означава, че съм установил идентичност между сравнителните образци и подписите.

Адв. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графологична експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да отмените обжалвания РА. В хода на делото доказахме чрез представени документи и извършване на експертизи, че доверителя ми редовно и правилно е водил счетоводство и е заплатил всички доставки на неговите доставчици. Явява се неправилно становището, отразено в РА. С приетата съдебно-графологична експертиза се доказва, че документите са подписани от управителите, като само на част от тях не може да бъде извършена експертиза. Считам, че акта е неправилен и следва да бъде отменен. Доверителят ми е изпълнил закона, всичко е отразено в счетоводните документи и е приспаднал въпросното ДДС. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Графологичната експертиза е направена върху документи, които са копия, а не оригинали. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

