

Протокол

№

гр. София, 27.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 15 състав, в публично заседание на 27.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4571** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 15.04ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ИЩЦАТА В. С. Х., не се явява. За нея, се явяват адв. К. и адв.Сливов с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МОСВ, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Поповска.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата на 25.10.2011г. молба от адв. К., препис, от която се връчи на процесуалния представител на втория ответник.

Адв. К. - Поднасям своите извинения за това, че молбата, съдържаща искания по доказателства, е депозирана в прекалено кратък срок преди датата на с.з. Два въпроса касае тя и аз ще започна с втория от тях. Започнах да скицирам становището си по съществото на спора. Има два въпроса, по които никой от двамата ответници не е взел становище по делото. Първият въпрос е - касае ли са приватизация в случаите с обезщетяване с акциите от капитала на дружеството, а моята доверителка е обезщетена с около 4 процента от акциите. Този въпрос е съвсем различен от въпроса е ли апортът на 95 декара приватизация по смисъла ЗППДОБП. Третият въпрос е свързан с това при

реституция на имот, каквато реституция имаме, който е оправомощен да поиска оценка на миналите екологични щети. В нашия случай след реституцията имаме апорт на реституирания имот в дружество „Н.“. Има разминаване от изказаното мнение от нерешаващия орган - Агенция за приватизация и становищата, изказани от експертите на министерството по време на обсъждането на доклада на старите екологични щети. Общо взето може да се дебатира по това как би следвало да постъпи държавният орган в тази, бих казал, усложнена и необичайна хипотеза. В казуса едно е ясно и безспорно, че самият административен орган не е изтъкнал мотив, защо министърът отказва да разгледа доклада на миналите щети. И понеже практиката на съда в С. по чл.1 от допълнителния протокол №1 на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи изрично подчертава, че трябва да има правна сигурност и предвидимост при прилагане на правилата за защита на правото на собственост. Така или иначе ние не разполагаме с информация за това как са прилагани правилата за разглеждане на доклади за минали щети в случаи на реституция по приватизация на миноритарен дял. В подзаконовата уредба за обезщетявания на минали щети действително пише и аз го проверих, че се сключва изпълнително споразумение със страна Агенцията по приватизация. Тези въпроси ще бъдат дебатиращи в защитата, а задача на съда е да ги прецени като доводи. Стори ми се за относим въпросът - как администрацията е прилагала правилата за обезщетяване на минали щети. От една страна съдът в С. разглежда законодателството, но от друга начина, по който съответните държави го прилагат.

Адв. Сливов - Ако приемем, че в нашата хипотеза е налице комбинация между реституция и последваща приватизация, ще молим да задължите ответника МОСВ да представи подобна своя практика.

Адв. К. - Второто ни искане е свързано с едно твърдение на моята доверителка, за което аз няхах точното доказателство към момента на изготвяне на молбата, а именно до преди два дни. Ставаше дума за това, че имотът от 95 декара, е реституиран, но държавата съответно [фирма] е запазила собствеността върху сгради на тези 95 декара. Въпросът, който предлагам да бъде изследван, е това, дали наличието на тези сгради не е представлявало много силно ограничаване на правото на собственост. От разговори с колеги в Европа разбирам, че този тип ситуации, когато едно лице е собственик на земя, която се реституира, а на друго лице, на държавата или нейно дружество е дадено правото да държи имотите, построени върху тази земя е абсолютно неприемливо. Могъл ли е реституираният собственик да управлява и да се разпорежда с реституирания имот при наличието на тези права на държавата, съответно на държавното предприятие или единствен избор на такъв реституент е бил да влезе в някаква стопанска схема с държавното предприятие. Имам пълното съзнание, че решението на българския законодател е такова, каквото е, както и че моята доверителка се е съгласила именно с тези последици, но предлагам този факт да бъде изяснен и обсъден по начина, по който сме поискали в писмена молба от 25.10.2011г., защото както от самото начало твърдя и настоявам, че има една поредица от незаконосъобразни действия на държавните органи, които са нанесли вреди в правната сфера на моята доверителка.

Адв.Сливов – Моля към задачата на СТЕ да допълните въпроса да се вземат предвид не само сградите, а и инфраструктурата, сервитутите, отстояния и достъп до там.

Адв. К. - Едва днес успяхме да се снабдим със скицата от делото за реституция. Оцветените в зелено сгради върху скицата към заключението по дело № 85 от 93

година са на държавата, а върху останалите оцветени в синьо и жълто, съдът е признал право на собственост на реституента. Тя твърди, че ключов за дейността на предприятието е водоемът, обозначен със зелен квадрат най в дясно на чертежа. Има кадастър, има и подземен кадастър, така че считам, че са налице достатъчно данни, които да могат да послужат за извършване на едно такова заключение. Същината на въпроса е, ако си представим, че сме собственици на един такъв имот, имаме ли практически друг начин да го ползваме. Във връзка с пункт I от молбата аз считам, че не се касае за сочене на обобщена информация. Считам, че МОСВ разполага с регистър на решенията по ОВОС и решенията за оценка на миналите щети би следвало да са част от решенията в този регистър. Нямам обаче представа самият регистър от кога се води, защото беше предвиден в закона през 2002г.

Юрк. К. – Ще моля да ми бъде предоставена възможност да аргументирам становище по така заявените искания. На мен не ми е известно съществуването на регистър, за който говори адв. К.. Искам да отбележа, че решенията по ОВОС и решенията за минали екологични щети коренно се различават по предмета, който разглеждат. Случаите, когато министърът на околната среда се е произнасял по въпросите за минали екологични щети са законово регламентирани. Преди 99г. той се е произнасял при приватизация и реституция, а след това до 2006г. само в случаите за приватизация. След 2006г. отговорността на държавата отпада. В своите писма до втория ответник ищцата е застъпвала несъвместими становища. Аргументирано становище по неотнositимостта на посочените доказателства мога да взема в писмен вид.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства, приложени към молбата на адв. К. от 25.10.2011г., както и днес представеното графично изображение, което е част от заключение на вещо лице по дело №85 от 93г. на IV РС София. На неучастваща в днешното с.з. страна следва да бъде изпратен препис от молбата и приложенията с указания за вземане на становище по заявените искания в определен срок. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към молбата на адв.К..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на втория ответник 14 дневен срок от днес да вземе становище по исканията за събиране на доказателства.

Препис от молбата и доказателствата да се изпрати на първия ответник с указания за становище в 14 дневен срок от съобщението.

По заявените искания, съдът ще се произнесе в з.з. , след като вземе предвид становищата на страните по делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2012г.-14.00ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

