

РЕШЕНИЕ

№ 880

гр. София, 09.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4229** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 610100-988/08.04.24г на А. М. А. с проц.представител адв. К. против незаконосъобразни фактически бездействия по чл. 256 ал.1 от АПК на Началник ГПУ-Б./видно от уточняващи жалби- л.34 и л.52/, изразяващи се в невръчване на Заповед № 6101з-210/21.09.23г и на Протокол за доброволно предаване на вещ № 6101-00-1954/05.08.23г на собственика на МПС-то/жалбоподателя/, в нарушение на чл.6 от Инструкция № 8121з-464/26.08.14г на МВР.

В жалбата и уточняващите се сочи, че МПС- собственост на жалбоподателя от 28.07.23г, е било предадено доброволно от превозвача му- на ГКПП-Б., с Протокол за доброволно предаване на вещ № 6101-00-1954/05.08.23г, от който само първа страница е връчена от ответника на жалбоподателя/собственик/.Жалбоподателят е депозирал изрична молба на 01.03.24г до ответника- за връчване на книгата във връзка с предаването на автомобила, но такива не са му връчени/получил ги е едва с отговора на ответника по настоящото дело/. Доколкото предоставянето на документите е станало едва в хода на делото, се моли за осъждане на ответника, претендират се разноски.В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответникът Началник ГПУ-Б. не се представлява в съд.заседание. В отговор по жалбата от юрк.И.-жалбата се оспорва като неоснователна и се моли за отхвърлянето

й.Сочи се, че екземпляр от целия Протокол за предаване на МПС е бил връчен в момента на съставянето му- на упълномощения представител на собственика/жалбоподателя/. Заповедта по чл.84 ал.8 от ЗМВР не е връчена на собственика, доколкото той не е нейн адресат.Но и при невръчена му Заповед- за същия съществува възможност да я оспори и защити правото си на собственост.Освен това с две писма/от 06.03.24г и от 19.10.24г/, на жалбоподателя е била дадена подробна информация по случая.Моли се за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрк.възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана при спазване изискванията на АПК, пред надлежния съд/препратена е по подсъдност на АССГ/, от лице с активна проц.легитимация, срещу твърдяно незаконосъобразно фактическо бездействие на адм.орган/ответника/ по задължение, произтичащо направо от правна норма- чл.6 от Инструкция № 8121з-464/26.08.14г на МВР/доколкото изрично се сочи в уточняващи жалби, че обжалването е по ал.1 на чл.256 от АПК/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от Докладна записка от 05.08.23г на КО при ГКПП-Пристанище Б. до Началника на ГПУ-Б., в 01.00часа на 05.08.23г на Пристанище „П. България У.“-Б. се явява за излизане от страната товарен автомобил І. с българска регистрация и с водач грузински гражданин Г., на който товарен автомобил е натоварен като стока- лек автомобил М. с френска регистрация. При направените служебни проверки,справки и технически изследвания се установява, че лекият автомобил е обявен за издирване на 03.08.23г от Полша/тъй като е откраднат най-късно на 03.02.23г от собственика- лизингова компания „Мерцедес Бенц лизинг Полша“ ООД-В./. С Протокол за доброволно предаване на вещ по чл.84 ал.2 от ЗМВР с № 6101-00-1954/05.08.23г - грузинският гражданин/водач на товарния автомобил/ предава лекия автомобил и последният е локализиран на Пристанище ПБУ-Б.. Видно от Протокола/л.11/- същият е подписан от грузинския гражданин и му е предаден екземпляр.Протоколът е изготвен и подписан от ответника-началник ГПУ-Б..

Видно от писменото обяснение на водача- лекият автомобил е получил на 04.08.23г в [населено място] от превозвача „АТИГ“ ООД, като следва да го превози с ферибот по линията Б.-Б./А./. По твърдение на жалбоподателя А. в жалбата/няма доказателства по делото/, същият е закупил автомобила във Франция на 28.07.23г. за 100 000 евро и го е предал за транспортиране до А. с ферибот. Видно от талона за регистрация на лекия автомобил/л.19/, жалбоподателят е собственик от 03.05.23г, като автомобилът е застрахован във Франция на 09.05.23г/л.18/.С нотариално заверено в А. на 28.07.23г пълномощно/л.20/ – собственикът/жалбоподателят/ упълномощава грузинския водач Г. да управлява собственият му лек автомобил и да го представлява пред всички международни органи във връзка с автомобила.

След доброволното предаването на автомобила е издадена от ответника и Заповед № 6101з-210/21.09.23г по чл.84 ал.8 от ЗМВР – за предаване на автомобила на представителя на собственика - лизингова компания „Мерцедес Бенц лизинг Полша“ ООД-В.. С Протокол за връщане на вещ, иззета по чл.84 ал.1 от ЗМВР с №

610100-1023/10.04.24г, автомобилът е предаден от ГПУ-Б. на представителя на лизингова компания „Мерцедес Бенц лизинг Полша“ ООД-В./автомобилът има полски регистрационни номера/.

По запитване на адв.К. от 03.10.23г, на 19.10.23г ответникът го уведомява, че е издал Заповед по чл.84 ал.8 от ЗМВР и автомобилът ще бъде върнат на лизингова компания „Мерцедес Бенц лизинг Полша“ ООД-В..

По запитване на адв.К. от 01.03.24г, на 06.03.24г ответникът го уведомява, че: не може да му предостави кореспонденцията между полицейските органи на РБ и Полша/тъй като е служебна тайна/; посочва му наименованието,адреса и мейла на собственика-полската лизингова компания; екземпляр от протокола за доброволно предаване е бил предоставен на грузинския водач/упълномощен от жалбоподателя/.

Заповед № 6101з-210/21.09.23г и Протокол за доброволно предаване на вещ № 6101-00-1954/05.08.23г са представени по делото от ответника на 22.04.24г, като на 02.05.24г/л.1/ Съдът е указал на жалбоподателя, че всички документи по преписката са по делото и може да се запознае с тях. На 29.05.24г Съдът отново му дава същото указание/л.39/, като на 08.06.24г/л.52/ адв. К. заявява на Съда, че се е запознал с документите и ще предаде копия от тях на жалбоподателя.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповед № 6101з-210/21.09.23г и Протокол за доброволно предаване на вещ № 6101-00-1954/05.08.23г са подписани от ответника Началник ГПУ-Б., като Протоколът е подписан и екземпляр от него е връчен на пълномощника на жалбоподателя/грузинския водач/ още на същия ден- 05.08.23г. Следователно, от една страна не е налице твърдяното бездействие на ответника, а от друга страна-връчването на Протокола е юридическо действие/а не фактическо/. Направеното връчване на Протокола - на пълномощника, е изрично посочено от ответника на адв.К. и в отговора от 06.03.24г, като въпреки това на 08.04.24г е депозирана жалба до съда. Доколкото адв.К. не изпълнява указанието на Съда/л.1/- да представи запитванията си до ответника/вкл. това от 01.03.24г/, не може да се установи от Съда - дали адв.К. е настоявал да му се връчи и на него Протокола или само е искал предоставяне на копие от него.Съдът намира жалбата относно Протокола за неоснователна.

Относно Заповедта- същата безспорно не е връчвана на жалбоподателя/не е нейн адресат/. Доколкото адв.К. не изпълнява указанието на Съда/л.1/- да представи запитванията си до ответника/вкл. това от 01.03.24г/, не може да се установи от Съда - дали адв.К. е настоявал да му се връчи и на него Заповедта или само е искал предоставяне на копие от нея. Освен това- на 10.05.24г/л.32/, адв.К. е уведомен от съда, че всички документи от адм.преписка са по делото и може да се запознае с тях/вкл. да ги копира/.Най-късно на 08.06.24г адв.К. се е запознал с документите и е получил копия от тях/потвърждава го пред Съда-л.52/, следователно считано от тази дата - жалбата му относно Заповедта е без предмет.Освен това, по запитване на адв.К. от 03.10.23г, на 19.10.23г ответникът го уведомява, че е издал Заповед по чл.84 ал.8 от

ЗМВР и автомобилът ще бъде върнат на лизингова компания „Мерцедес Бенц лизинг Полша“ ООД-В..Което означава, че най-късно на 19.10.23г жалбоподателят е узнал за издаването на Заповедта и е можел да я обжалва , като при това жалбата му би била депозирана в срок-доколкото липсва официално връчване. Притежаването на екземпляр от Заповедта не е условие за редовност и допустимост на жалбата срещу нея, а липсата на редовно връчване на Заповедта винаги води до извод за срочност на жалбата срещу нея.съдът намира жалбата и относно Заповедта за неоснователна.

На последно място, жалбоподателят изрично сочи, че жалбата му е по ал.1 на чл.256 от АПК/задължение за фактическо действие, пряко произтичащо от нормативен акт/, като в случая задължението било разписано в чл.6 от Инструкция № 8121з-464/26.08.14г на МВР.В случая ал.3 на чл.6 визира подписване на съставения акт/документ/ от съответното лице, на което да се предостави екземпляр от документа. В случая- Протоколът е подписан от надлежно упълномощен представител на жалбоподателя и му е връчен екземпляр. Заповедта не му е връчена/подписва се само от издателя й/, тъй като жалбоподателят не е нейн адресат. Адв.К. не доказва, че е поискал предоставяне на копие от същата или да му бъде надлежно връчена. Но дори да го беше доказал- връчването е юридическо действие/не фактическо/, а чл.6 ал.3 от Инструкцията касае документи, които се подписват и от адресата/а Заповедта се подписва само от издателя й/. Следователно, чл.6 и в частност ал.3 от Инструкцията не касае Заповедта, а само Протокола/за него нормата е спазена/.

В допълнение - към края на устните състезания двата акта са предоставени на жалбоподателя, поради което Съдът няма основание да осъжда ответника да му ги предостави/каквото е искането в жалбата/.

Жалбата е изцяло неоснователна, като при този изход на спора на ответника се дължи юрк.възнаграждение - в мин.размер от 100лв по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 610100-988/08.04.24г на А. М. А. с проц.представител адв. К. против незаконосъобразни фактически бездействия по чл. 256 ал.1 от АПК на Началник ГПУ-Б./видно от уточняващи жалби- л.34 и л.52/, изразяващи се в невръчване на Заповед № 6101з-210/21.09.23г и на Протокол за доброволно предаване на вещ № 6101-00-1954/05.08.23г на собственика на МПС-то/жалбоподателя/, в нарушение на чл.6 от Инструкция № 8121з-464/26.08.14г на МВР.

ОСЪЖДА А. М. А. да заплати на Регионална Дирекция „Гранична Полиция“ - Б. сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: