

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. Д. Н., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. П. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от И. Д. Н.. ЕГН: [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] против: Столична община с БУЛСТАТ[ЕИК] и адрес: [населено място], [улица], представлявана от В. А. Т. - кмет правно основание: чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 във вр. с чл. 4 от ЗОДОВ; чл. 301 от АПК и чл. 86 от ЗЗД във връзка да заплати обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди в общ размер от 600.00 лева, от които 100 лева за претърпени имуществени вреди и 500 лева за претърпени неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото е получено КАНД №5410/2025г. по описа на ХХ к.с. на АССГ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в Определение №7617/24.02.2026г. за насрочване на делото е

допуснатата техническа грешка при указанията (на стр. 2), където е записано: „...причинно-следствена връзка с незаконосъобразните актове на органи на СДВР...“, което съдът приема за техническа грешка и я констатира. Вместо СДВР, правилното, което е видно от мотивите на определението е „Столична община“.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба. Поддържам всички доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Поддържам депозирания отговор на наша страна. Нямаме доказателствени искания. В изпълнение на съдебните указания, сме представили административната преписка налична в ЦГМ вчерашния ден. По опис сме предали всичко налично. Нямам възражения за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Нямам възражения. Да се приемат наличните по делото доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с исковата молба, както и допълнително изисканите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА получени от Столична община във връзка с определение на съда от 24.02.2026г. административна преписка, образувана и водена във връзка с фиш серия № 938452/13.10.2024г.

ИЩЕЦЪТ: Запознал съм се с АП. Тя касае предходното производство по КАНД 5410/2025г., което е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт. Единственото, което може да се използва, това е фиша, който е отменен. Да се приеме тази АП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

Съдът намира, че представената от ответника административна преписка, докладвана от съда, е относима към предмета на делото и следва да се приложи като писмено доказателство към материалите по настоящото производство.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по представената на 10.03.2026г. от ответника административна преписка.

ИЩЕЦЪТ: Водя допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. И. Н. - [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, ищецът е мой баща, маркетинг мениджър, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], 1, вх. 2, ап. 65, ет. 1.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Желая да свидетелствам.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на ищеца, свидетелят отговори: Преди датата на сделката 1 – 2 месеца, пуснах обяви в mobile.bg, за да продадем нашия стар автомобил Пежо 307. Тъй като в първия месец не се намери никой, който да купи автомобила, на вторият месец когато пуснах отново обявата, се намери купувач на автомобила. Това беше на 13.06.2025г. Сутринта ми се обади човека, който желаше същия ден да минем на сделка. Човекът пристигна от С., на обяд, аз го чаках на бензиностанция ЕКО в [населено място], тъй като той не познава града, за да можем да отидем в центъра на М. при нотариус. Отидохме при нотариуса, за да може да изготви договор за покупко-продажба на автомобила и моят баща като дойде, да го подпише. В този момент нотариуса съобщи, че баща ми има задължение, но не ми каза какво е. В същия момент аз се обадох на баща ми по телефона да му съобщя, че има някакво задължение и не може да се направи в този момент договор за покупко-продажба на автомобила. Нотариусът каза, че най-подходящ начин е да се отиде в НАП и да се заплати съответното задължение, тъй като то веднага се отразява в системата на нотариусите, за да може да се мине същия ден на сделка. Баща ми дойде до нас, след което отидохме до НАП, за да заплатим неговото задължение. Като отидохме в НАП, той се опита да заплати неговото задължение с неговата собствена дебитна карта. В този ден всички видове транзакции на ОББ не работеха – не можеше да се тегли на банкомат, не можеше да се правят транзакции. Веднага ми хрумна идея да прехвърля от моя лична сметка пари в Револют, за да опитам да заплатя аз задължението от друга банка, но след като се опитах да прехвърля пари, отново от моята сметка в банка ОББ, в Револют, ми излезе грешка и не успях да прехвърля пари. В този момент баща ми започна да се чувства зле, изнервен за това, че не може да си платим задължението. Аз отидох при човека, който ни чакаше в градинката при нотариуса, докато баща ми се опита да намери човек, който да заплати задължението, тъй като той не можеше да заплати, тъй като сме на една и съща банка. Чакахме половин -един час, докато той намери човек. През това време аз бях при господина, купувача. Баща ми дойде след като заплати негово задължение и отидохме при нотариуската, за да изповядаме сделката. В този момент баща ми видимо се чувстваше изнервен и не му беше добре.

ИЩЕЦЪТ: Това задължение, което платих в НАП, възпрепятствало ли е по някакъв начин, създадо ли е по някакви затруднения за изповядване на сделката ?

ЮРК. Т.: Публично известно е, че наличието на публични задължения качени в системата на НАП препятства сключването на всякакъв вид сделки. Считаю, че въпросът е неотносим.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тъй като по този начин забавяме купувача и създаваме напрежение между нас. И купувачът можеше да си тръгне.

Ако нямаше това задължение в НАП, щеше да е по-лесно. След като отидохме в НАП, казаха, че имаме задължение към Столична община в размер на 100 лева.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят отговори: В предходен момент баща ми не е споделял, че има задължения към НАП. Раздразнението му се изразяваше в това, че има задължение, второ, че не

може да заплати негово задължение, трето, че го чака купувач на автомобила. Сключихме сделка за продажба на автомобила в същия ден. Половин – един час се забавихме. Не знам баща ми да има други банкови карти, освен на банка ООБ.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

На въпроси на прокурора, свидетелят отговори: Човекът беше дошъл с парите си кеш. Ние питахме купувача дали има друга дебитна карта, той да заплати нашето задължение, но той каза, че няма пари в неговата дебитна карта.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Аз и купувачът първи разбрахме за това задължение. По телефона съобщих на баща ми, че има задължение. Той беше изненадан. Не мога да отговаря на въпроса дали е знаел, че има задължение.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита. Свидетелят остана в залата.

ИЩЕЦЪТ: В случай, че ответникът не оспорва, че в този ден банка ОББ е имало проблем с разплащанията в този ден, ще оттегля искането за изискване на информация.

ЮРК. Т.: Не възразяваме на обстоятелството, че е имало проблем с банка ОББ. Това ни е известно. Този факт няма да бъде оспорван от нас.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъде заличено искането.

ИЩЕЦЪТ: Предвид изявлението на процесуалния представител на ответник, не държа на направеното доказателствено искане за изискване на справка от банка ОББ за затруднения при плащанията на конкретната посочена дата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ: Бил съм принуден да заплатя сума в размер 100 лева, представляваща глоба по фиш, издаден от Столична община №9384529/13.10.2024г., за да мога да продам стария си автомобил. В противен случай, ако не бях платил, и ако не съществуваше това задължение, щях да го продам. Същият фиш е отменен с Решение №27440/14.08.2025г. по КАНД №5410/2025г., с което АССГ е възобновил административнонаказателното производство, отменил е фиша издаден от Столична община и е изпратил преписката на ответника за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Видно е, че фишът е незаконосъобразен. Видно е от приложените доказателства, че съм заплатил, защото съм бил принуден да заплатя сумата в размер на 100 лева, което представлява претендираните от мен имуществени вреди по заплатения фиш от СО на 13.06.2025г. Аз лично считам, че какъвто и да е административен акт, или фиша, след като не е подписан от мен, СО не би могло да изпрати на НАП и то да бъде основание нито за образуване на изпълнително дело, нито събирането на публичен изпълнител. Като за мен беше учудващо това, че в системата на нотариусите фигурира такова задължение. Моля да осъдите ответника да

ми заплати имуществени вреди в размер на 100 лева, претърпени на 13.06.2025г., ведно с лихвата за забава от датата на отмяна 14.06.2025г., до окончателното му изплащане, както и неимуществени вреди за периода от 07.04.2025г., когато съм получил уведомление от НАП по изпратения фиш от СО към публичен изпълнител, до 14.08.2025г., ведно със законните лихви за забава, до окончателното им плащане.

ЮРК. Т.: На първо място, както чухте току-що и от жалбоподателя, самият твърди, че от 07.04, един месец по-рано той знае за наличието на публично задължение, което не се припокрива с информацията, че той разбира за това в деня на сделката – 13.06. Като аргумент на това, което каза жалбоподателя ще посоча, че в Решение 27440 по КД №5410/2025г., 20 к.с. на АССГ, същото обстоятелство се съдържа във втория абзац, констатирано е от съда, че от 07.04 лицето е информирано по електронната поща за наличието на публично задължение, т.е. повече от месец лицето е имало възможност да извърши някакви действия, за да защити своите права и да не попада в ситуацията да попадне при нотариус, знаейки че има публично задължение. Това, че е имало проблеми и затруднения с банката по никакъв начин не касае Столична община. Поддържам становището, изразено от колегата ми, който е написал, че това производство не се развива с участието на административния орган, производството се развива изцяло пред ЦГМ. Не на последно място, самото решение по касационното дело казва преписката да бъде върната в ЦГМ за съставяне на АУАН. Към настоящия момент съставянето на АУАН е невъзможно доколкото фиша е заплатен. В тази ситуация ЦГМ изпада в невъзможност да накаже нарушителя за извършеното от него нарушение. В този кратък анализ на днес представеното, моля да отхвърлите претенцията. Не са доказани неимуществените вреди по абсолютно никакъв начин, които да бъдат остойностени, по какъв начин лицето е страдало, с изключение на това, че банковата система на банка ОББ не е работила в конкретния ден, или не са предприети своевременно действия месец по-рано за заплащане или уреждане на въпросния проблем. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената претенция по ЗОДОВ, състояща се в съединени иски за имуществени и неимуществени вреди, за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото съдебно производство не се доказва наличие на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, както по отношение на имуществените, а особено и по отношение на неимуществените щети, които считам за изцяло недоказани и неоснователни. Споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

