

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илиана Янева, като разгледа дело номер **10689** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. чрез АДВ. С. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена от по-рано; представя оригинал на пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ ТРЕТИ СЕКРЕТАР НА КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА Б. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с разпореждане от 25.01.2021 г. е изискана посочената от ответника информация от Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“ – МВР.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от Държавна агенция „Национална сигурност“ на 09.02.2021 г., по електронната поща на съда

Към настоящия момент справка от Дирекция „Миграция“ - МВР не е постъпила.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени

доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и становището от Държавна агенция „Национална сигурност“. Моля в днешното съдебно заседание да бъде разпитана наемодателката относно обстоятелството, дали според нея договорът за наем е фиктивен. Същата живее в Г. и в момента е Б..

Юриконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Съгласно съдебната практика, свидетелите по тези дела разпитваме след като се получи информация от Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“ - МВР. С оглед на факта, че свидетелката няма да бъде в Б. – предоставям на съда.

Поддържам искането си за представяне на документи от Дирекция „Миграция“ – МВР.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание становище на Държавна агенция „Национална сигурност“.

Намира доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка и становището на Държавна агенция „Национална сигурност“.

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето З. К. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на същия: З. К. М., 50 годишна, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

На въпроси на съда, свидетелят М.: Познавам Б. С. от село, от [населено място]. Съпругата му е Л.. Познавам първо Л., от село. Тя беше с него и така се запознахме с него. Помолиха ме за квартира, къща под наем. Живее в чужбина и им дадох къщата под наем. Това беше горе-долу миналата година, не мога да кажа точно датата. Подписахме договор за наем. Той беше за една година, с договорен месечен наем петдесет лева. Оставих къщата и ключовете на тях. Мисля, че живееха в къщата.

На въпроси на адв. М., свидетелят М.: Те ми дадоха парите наведнъж – петстотин лева. Дадох им ключа. Като бях в къщата, те заедно спяха, заедно ги видях. Сега като се върнах, Л. живее там.

На въпроси на юриконсулт В., свидетелят М.: След като им дадох къщата, заминах веднага за чужбина. Не съм била там от миналата година. Сега си идвам за първи път. Като съм била на село за двадесет дни, съм ги виждала заедно.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. М.: Представям НА за покупко-продажба на недвижим имот; декларация от наемодателя, относно предоставено съгласие за деклариране на настоящ адрес на Л. А. на посочения в нейния договор адрес; договор за наем на жилище и два броя разписки от 05.02.2020 г. и 05.02.2021 г.; свидетелство за съдимост на Б. С. и удостоверение за това, че бракът му е припознат в Република Турция, в общината,

където живее.

Юрисконсулт В.: Да се приемат доказателствата, но моля да имате предвид, че последните две от тях не са били част от административната преписка. Смятам, че те са неотнормими, тъй като преценяването за законосъобразност на отказа следва да се прави въз основа на документите, които са представени при кандидатстването и на заявлението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства: НА за покупко-продажба на недвижим имот; декларация от наемодателя, относно предоставено съгласие за деклариране на настоящ адрес на Л. А. на посочения в нейния договор адрес; договор за наем на жилище от 25.02.2020 г.; два броя разписки от 05.02.2020 г. и 05.02.2021 г.; свидетелство за съдимост на Брак С. и удостоверение за сключен граждански брак.

С оглед обстоятелството, че към настоящия момент не постъпила изисканата информация от Дирекция „Миграция“ - МВР, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.03.2021 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомяти то днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: