

РЕШЕНИЕ

№ 1947

гр. София, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7475** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на „Мейк – България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-16-27/13.07.2022г. на зам.министър на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020, с което е наложена финансова корекция по административен ДБФП № BG16RFOP002-1.005-0098-C02.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Твърди се, че дружеството-жалбоподател е изпълнило дейностите по Приложение № 1 от сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, като е разработило композитно лепило, чрез организирането на изследователско-анализационна дейност, която е била материално обезпечена с доставени суровини и лабораторно оборудване. Посочва се, че от дружеството са подадени и заявки за регистрацията на патент за лепилото пред Патентното ведомство, както и в Европейската патентна служба, като са предприети действия за масово производство на лепилото. Изложени са аргументи, че придобитите активи, по сключения договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ са използвани за конкретно определената цел. Според жалбоподателя, в решението на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 не е описано конкретно коя хипотеза е налице по чл. 71 от Регламент 1303/2013, за да е налице основание за налагане на финансова корекция.

Сочи се също, че липсват мотиви относно финансовото отражение – вреда, за общностния бюджет от констатираното нарушение. Твърди се, че фактите, послужили за установяване на описаното в оспореното решение нарушение са неправилно установени. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът – Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

„Мейк – България“ ЕООД е бенефициент по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0098-C02/01.06.2018 г. по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура чрез подбор № BG16RFOP002-1.005.

В Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) е постъпил сигнал за нередност с вх. № 26- М-282/29.09.2021 г., регистриран в Регистъра на сигналите за нередност и ИСУН 2020 под № 648. Сигналят бил регистриран в резултат от извършена внезапна проверка на място от експерти в отдел „Изпълнение на проекти“ на ГД ЕФК.

По време на извършената внезапна проверка на място на 24.09.2021 г. от мониторингови експерти е установено, че на местоизпълнението на проекта - [населено място], [улица] налична визуализация по проект № BG16RFOP002-1.001-0174-C01 и проект № BG16RFOP002-1.005-0098-C02 с бенефициент „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Установено е, че местоизпълнението е с ограничен достъп, и че същото представлява производствена база на фирма „Е.“ 94 ООД. При проведен телефонен разговор с управителя на горесцитираното дружество на проверяващия екип е осигурен достъп до територията на производствената база, като е декларирано, че „МЕЙК- БЪЛГАРИЯ“ ООД има договор за наем и единствените активи на предприятието- бенефициент са 3 (три) броя бели фургони. При извършен оглед на фургоните е установено, че са придобити в изпълнение на проект № BG16RFOP002-1.001-0174- C01, служебно известно от проверка по сигнал за нередност № 630.

Видно от изложеното в сигнал за нередност № 648 и потвърдено от снимковия материал, заснет при и по повод проверката на място, както и от снимковия материал от предходните проверки на местоизпълнението на проекта , „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ“ ООД е използвало друго обособено помещение в същата производствена база, където е било разположено придобитото по проекта лабораторно оборудване - дълготрайни материални активи, представляващи:

Таблица № 1

Марка	Модел	Сериен
-------	-------	--------

		номер
ПТВ	6000П	WD190010066
Хермел	250	1210031104Н
Хермесите	А	03702/2074
Реактор	500	RCTSAHC563
БГВ	12	VE12380103
УЗ	4	US20904183
ВИСКО	40-1	VSC10040M201

По време на проверката е установено, че помещението, в което са доставени горепосочените дълготрайни материални активи е празно. Видно от снимките, направени при предходна (предизвестена) мониторингова проверка на място на 08.10.2020 г. от мониторингови експерти, част от активите - „Реактор-смесител с обогреваема водна риза и устройство за разбъркване" и „Нагревател за топла вода" са били инсталирани на открито на местоизпълнението на проекта. Същите при извършената проверка на 24.09.2021 г. вече не са установени на местоизпълнението на проекта, като в периода от приключване на проекта до момента на проверката (24.09.2021 г.), бенефициентът „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ" ЕООД не е уведомявал УО за наличие на обстоятелства, налагащи промяна на мястото на съхранение на резултатите от проекта.

По проекта са извършени плащания, както следва:

- Междинно плащане - 120 101,50 лв.;
- Окончателно плащане - 207 891,04 лв.

С цел проверка на изложеното в сигнала за нередност, служители от звеното по нередности извършили внезапна проверка на място на 25.10.2021 г. на местоизпълнението на проекта - [населено място], [улица].

По време на извършената проверка е установено, че на местоизпълнението на проекта е налична визуализация по проект № BG16RFOP002-1.005-0098-C02 - 1 бр. трайно закрепена табела, както и табела за изпълнение на проект № BG16RFOP002-1.001-0174-C01. На местоизпълнението не са били установени представители на бенефициента, нито негови служители. При опит за връзка с лицето за контакт от страна на „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ" ЕООД на посочен телефон се оказало, че същият е изключен. На предоставените алтернативни телефонни номера на бенефициента също никой не отговорил. При проверката не се установило наличието на придобитите по проект N° BG16RFOP002-1.005-0098-C02 дълготрайни материални активи, подробно описани в Таблица № 1. Извършената проверка на местоизпълнението на проекта, в резултат на регистрирания сигнал за нередност, напълно потвърдила констатациите направени от служителите на отдел „Изпълнение на проекти", обективирани в

сигнала.

За установяване на всички факти и обстоятелства във връзка с изпълнението на проекта, респ. с цел да се установи дали дружеството бенефициент не е прекратило или преместило дейността си е изпратено писмо с изх. № 26-М- 144/10.12.2021 г. до „Електра 94” ООД, в чиято собственост се намира местоизпълнението на проекта. В отговор с писмо с вх. № 26-М-144/17.12.2021 г. от „Електра 94” ООД е представена информация, че дружеството е имало сключен договор за наем с „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ” ЕООД от 25.02.2017 г., като към момента договорът е прекратен по взаимно съгласие, считано от 20.11.2021 г. Описано е, че „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ” ЕООД не ползва и не изпълнява дейност, както и няма активи на територията на имота на „Електра 94” ООД, находящ се на адрес - [населено място], [улица]. В писмото е посочено още, че до датата на прекратяване на договора за наем, активите поетапно са изнесени, като е допълнено още, че „по думи на собственика се местят в центъра на [населено място]”.

На 16.11.2021 г. с кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0098-C02-M077 от ИСУН 2020, бенефициентът уведомява УО на ОПИК, че придобитите дълготрайни материални активи, подробно описани в Таблица № 1, ще бъдат преместени на нов адрес в [населено място], а именно - [населено място], пл. Република № 2, Бизнес Център Мания Т., считано от 17.11.2021 г.

Допълнително, при извършена служебна проверка в системата за междурегистров обмен - RegiX - Информационно положение, чрез извършване на „Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори” и „Справка за актуалното състояние на всички трудови договори” към дата 26.10.2021 г. е установено, че дружеството има назначени по трудов договор само 3 (три) лица - един машинен оператор - производство на пластмасови изделия и двама графични дизайнери. Видно от справката, и трите лица са назначени с месторабота [населено място] (съгласно код по ЕКАТТЕ 68134). Следователно, дружеството бенефициент не разполага със заети по трудово правоотношение лица с месторабота в [населено място], където е мястото за изпълнение на проекта и където е доставено и би следвало да се експлоатира закупеното по проекта оборудване.

С писмо с изх. № 26- М-144/10.12.2021 г. УО на ОПИК е изискала информация, необходима за извършване на проверката по сигнал № 648 от Национална агенция по приходите във връзка с изпълнение на договор № BG16RFOP002-1.005-0098-C01 с бенефициент „МЕЙК- БЪЛГАРИЯ” ЕООД, относно това дали бенефициентът декларирал наличие или липса на търговска дейност за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., дали е налице регистриран договор за наем помещение/я на адрес, [населено място], [улица], сключен между „МЕЙК-БЪЛГАРИЯ” ЕООД, в качеството на наемател и „ЕЛЕКТРА-94” ООД, в качеството на наемодател и дали има ли/имало ли е наети лица на трудови или граждански правоотношения с бенефициента, с релевантен период на проверката от 01.06.2018 г. до настоящия момент.

На 11.01.2022 г. с писмо с вх. № 26-М-144 от ЦУ на НАП е постъпила информация, че искането на УО на ОПИК е изпратено по компетентност на териториалната дирекция на НАП, на която е възложена проверка за установяване на факти и обстоятелства, спрямо посоченото задължено лице. В отговорът на компетентната да извърши проверка институция е посочено, че контролното производство не е приключило към момента, като след приключването му УО на ОПИК ще бъде уведомен за резултатите от проверката. УО на ОПИК е изпратило и второ писмо с изх. № 26-М-144/09.02.2022

г. с молба за информация за хода и резултатите от проверката. В отговор на иницирираната кореспонденция на 04.03.2022г. в деловодството на Управляващия орган е постъпило второ писмо-отговор от Национална агенция за приходите с вх. №26-М-144/04.03.2022 г., съдържащо информация, че извършваната проверка не е приключила и УО на ОПИК ще бъде своевременно уведомен за резултатите от същата.

Констатирано е, че в т. 1 „Основни данни“, поле „Цел/и на проекта“ бенефициентът е посочил, че „Защитата на конкретизирания състав на ОШПИМ като обект на индустриалната собственост ще създаде предпоставки за защита от нелоялна конкуренция и превенция на действия по присвояване на технологията. Началото на тази защита би следвало да бъде поставено чрез изпълнението на дейност 7.4 „Защита на индустриална собственост на национално и международно равнище и ползване на необходимата за това експертна помощ“. В описанието на дейността бенефициентът е посочил, че „Изпълнението на настоящата дейност ще допринесе за защита на иновацията от нелоялна конкуренция и присвояване на технологията в бъдеще от конкурентни компании. Утвърждаването на иновативността на продукта чрез най-сигурния защитен механизъм - патентната закрила ще гарантира, че технологията на разработване и създаване на ОШПИМ няма да бъде изкопирана в периода, докато продуктът все още е на ниво прототип до периода на технологичен трансфер на иновацията за целите на масовото потребление, който е предвиден след края на настоящия проект“. В поле „Резултат“ на дейността е заложено: „Преките ефекти и резултати вследствие успешното изпълнение на настоящата дейност за „Мейк-България“ ЕООД ще бъдат, както следва:

- изготвена и подадена заявка (вкл. цялата прилежаща документация) за регистрация на патент, подадена към Патентно ведомство на Република България;
- изготвена и подадена заявка (вкл. цялата прилежаща документация) за регистрация на патент, подадена към Европейско Патентно Ведомство;
- създадени предпоставки за осигуряване на защита на иновативния лепилен композит ОШПИМ на национално и европейско ниво като обект на индустриалната собственост;
- създаване на предпоставки за по-висока добавена стойност на ОШПИМ чрез утвърдена иновативност на продукта (свидетелство за регистрация на патент за изобретение);
- създаване на предпоставки за превенция на действия за присвояване на технологията от страна на конкуренти;
- повишен капацитет на кандидата „Мейк-България“ ЕООД за използване на похватите за защита на иновации и управлението на обекти на индустриална собственост;
- натрупано ноу-хау по отношение административните процедури по регистрация на патенти на национално и европейско ниво“.

В рамките на изпълнение на проекта (на 31.07.2020 г.) бенефициентът е подал в Патентното ведомство на Република България заявка № BG/P/2020/113202 за издаване на патент за изобретение „Лепилен композит на водна основа за полимерни изолационни материали“ с изобретател Л. А. Ч.

Във връзка с подаденото заявление, в хода на процедурата по Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, след проведена кореспонденция във връзка с констатирани нередовности по чл. 46 от ЗППМ досежно заявление №

BG/P/2020/113202, на 29.09.2020 г. до заявителя е изпратено решение за прекратяване на производството поради неотстраняване от страна на заявителя недостатъци по заявката. Така описаната фактическа обстановка е видна от писмо вх. № 26-М-10/10.02.2022 г. от Патентното ведомство, предоставено на УО на ОПИК с цел изясняване на обстоятелствата по сигнал за нередност № 648.

В т. 12 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение/ информацията" към договора в ИСУН 2020, бенефициентът е следвало да осигури техническата обезпеченост за достигане и изпълнение на изискванията на ниво на технологична готовност за TRL 6 след приключване на изпълнението. Преминаването към по-високо TRL е трябвало бъде финансирано за сметка на кандидата след приключване на дейностите предвидени в проектно предложение.

Към техническия и финансов отчет към окончателното искане за плащане, бенефициентът е представил документи, удостоверяващи изпълнение на дейността по подаване на заявка за патент на национално и европейско ниво. Представени са заявките, като при извършена служебна проверка в Регистъра на Европейското патентно ведомство (Е. Р. О.) били открити патенти на бенефициента, за продукти, които не са предмет на финансиране по проект № BG16RFOP002-1.005-0098-C02.

Съгласно предоставената информация от Патентното ведомство на Република България и видно от справката на регистъра на Европейското патентно ведомство, било прието че бенефициентът не е защитил иновативния продукт, създаден в изпълнение на проекта. Видно от предприетите действия, след изтичане на срока за изпълнение на проекта и след получаване на финалното плащане, бенефициентът не е предприел никакви последващи действия за приключване на процедурата, т.е. за осигуряване на заявената като необходима защита на продукта от нелоялна конкуренция. В описанието на дейността било заложено защитата да подсигури периода на разработване на продукта от прототип до технологичния трансфер за целите на масовото потребление. Освен че бенефициентът не е предприел мерки за осигуряване на защитата, липсвали каквито и да е данни, че е предприел действия за придвижване към етапа на технологичен трансфер на продукта, в съответствие с поетия ангажимент за повишаване на капацитета на кандидата, за използване на похватите за защита и иновации и управление на обекти на интелектуалната собственост, съгласно предвиденото след изпълнение на административния договор.

В т. 12 „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение", поле „Ниво на технологична готовност" бенефициентът бил заложил, че „изпълнението на проекта ще осигури техническа обезпеченост за достигане и изпълнение на изискванията на ниво технологична готовност за TRL6. Преминаването към по-високо TRL щяло да бъде Финансирано за сметка на кандидата след приключване на дейностите, предвидени в настоящото проектно предложение".

Съгласно Приложение Ц към Условието за кандидатстване, нивата след TRL 6 (Технология, демонстрирана в релевантна среда) били както следва: TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда: TRL 8 - Завършена и сертифицирана система: TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. Окончателното плащане по проекта е извършено на 21.01.2021 г. В рамките на проверката по сигнала за нередност, т.е. повече от една година след приключване изпълнението на проекта, не били налице каквито и да е данни

бенефициентът да е предприел действия за достигане на по-високо ниво на технологична готовност на продукта.

Направен е извод, че в периода след финалното плащане по проекта (21.01.2021 г.) до 25.10.2021 г. бенефициентът не е извършвал дейност на мястото на изпълнение на проекта - не са налични нито активите, доставени по проекта, нито прототип на иновацията, нито документация по проекта, нито заети лица. В допълнение, след приключване на срока за изпълнение на проекта бенефициентът не е направил нищо, с което да осигури дълготрайност на резултата от проекта - не е осигурил защита на финансирания продукт, нито повишаване на нивото на технологичната му готовност.

Във връзка с гореизложеното, УО на ОПИК е изпратил уведомление за стартирана процедура за определяне на финансова корекция с кореспонденция от ИСУН № BG16RFOP002-1.005-0098-C02-M079. В посочения срок за представяне на възражение, такова не е получено по надлежния ред.

УО на ОПИК е изпратил повторно уведомление за престартиране на процедурата за определяне на финансова корекция с изх. № 26-00-555/13.06.2022г., изпратена чрез кореспонденция от ИСУН 2020 № BG16RFOP002-1.005-0098-C02-M080/14.06.2022 г. На бенефициента е дадена възможност да се запознае с констатациите на УО на ОПИК и да предостави своите възражения по основателността и размера на определената финансова корекция и да представи доказателства. На 29.06.2022 г. с отговор с уникален № BG16RFOP002-1.005-0098-C02-M080-A001 към кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0098-C02-M080 е получено възражение, към което са приложени и документи.

След подробен анализ на всички представени документи и аргументи във възражението на бенефициента, УО на ОПИК е приел за основателно възражението по отношение на предприетите мерки от бенефициента за създаване на условия за пазарна реализация. УО на ОПИК е приел твърдението на бенефициента, че не е задължен да поддържа заетост на експертите-изследователи след постигане на заложените резултати след приключване на дейностите по проекта, с оглед неговата резултатност. Въпреки това е налице задължение да се поддържат на място изпълнението всички, придобити в рамките на проекта дълготрайни материални активи, образец на полезен модел и документация по проекта.

Възражението, че от бенефициентът е подадена заявка за патент в Патентното ведомство, като не е бил уведомен за прекратеното производство, е прието за неоснователно. УО на ОПИК е приел, че бенефициентът не е предприел мерки за продължаване и финализиране на процедурата пред Патентното ведомство на Република България, поради което не е изпълнена една от специфичните цели на проекта, обявени в т. 1, поле „Цел на проекта“ от проектното предложение, а именно „защита на иновацията като обект на индустриалната собственост на национално и европейско ниво“. Същевременно, бенефициентът не е предприел действия за повишаване на нивото на технологична готовност на продукта, т.е. същият е останал на ниво

„Технология, тествана в релевантна среда“, което поставя под съмнение постигането на друга от заложените специфични цели на проекта, а именно - повишаване на иновационния капацитет на „Мейк-България“ ЕООД.

Констатирано е, че бенефициентът е допуснал значителна промяна, която засяга естеството на проекта и подкопава първоначално заложените цели в периода след финалното плащане, което е нарушение на чл. 71, § 1, б „в“ от Регламент № 1303/2013 г.

Издадено е Решение № РД-02-16-27/13.07.2022г. на зам.министър на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020, с което е наложена финансова корекция по административен ДБФП № BG16RFOP002-1.005-0098-C01 в размер на 82 895,92 лв., представляваща 100 % от предоставената подкрепа със средства от ЕСИФ по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-0098-C02/01.06.2018 г., пропорционално за периода от окончателното пращане до установяване на нарушението.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на съдебно-химическа експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Според вещото лице, след като подробно е описало ДМА, същите били необходими при подготовката и реализирането на новия лепилен композит ОШПИМ и определянето на някои от неговите характеристики. Оборудването е съобразено със спецификите на изходните материали, техните количества и подготовката на суровините преди тяхното смесване, за получаване на желания продукт. Смесването на предвидените различни варианти на смесите е осъществявано в реактор-смесител. Останалите ДМА са били използвани преди и след смесването на различните органични и неорганични компоненти на различни работни композитни смеси с цел постигане на оптималните съотношения.

След като се запознало с техническите характеристики на въпросните ДМА, вещото лице счита, че обемите на тези апаратури не позволяват масово промишлено производство. С такова оборудване могат да бъдат направени лепилни композити, достатъчни за провеждане на тестови изпитания, които да покажат постигнати ли са били целите на проекта, а именно да се получи лепилен композит, устойчив на атмосферни влияния, предназначен за лепене и крайни покрития, осигуряващо висока степен на защита от огън с приложение за строителството и промишлеността. Счита, че с техническа везна до 6,5 кг, топкова мелница с вместимост 250 мл. и ултразвукова вана с вместимост 4 л. не може да се обезпечи промишлено производство.**В съдебно заседание вещото лице заявява, че не е видяло на място оборудването, а е работило, въз основа на представените по делото материали.**

В съдебно заседание е разпитан в качеството на свидетел А. И. Ч.. В показанията си същият заявява, че е участвал във всички етапи, като помощник управител. Ангажиментът му е бил чисто безвъзмезден. Не е получавал възнаграждение. Този проект се реализирал в [населено място], [улица], промишлена зона. Всички процесни активи били закупени от „Мейк-България“ ЕООД по този проект. Придобитото лабораторно оборудване е било изискано от партниращата страна, в случая това е Б., тъй като е било

необходимо за изследванията, които са правили съвместно с тях. „Мейк-България“ ЕООД са направили само обществената поръчка, а Б. са извършвали изследванията. Оборудването е било използвано по време на изпълнението на целия проект. В цялото изработване. Не са ползвани всички машини едновременно през цялото време. Използването им приключило в края на проекта, в момента, в който партниращата страна по проекта - Б. приключила с изследванията. След края на проекта за оборудването е била обособена специализирана лаборатория и офис, в който да работят хората от Б.. След като приключили, този офис, тази лаборатория се освободила, оборудването било преместено в склад на същия адрес. Към дата 24.09.2021 година и 25.10.2021 г. вероятно са се намирали в този склад. Това било помещение около 70 квадрата, с бюра за работа и обособено помещение, с прозорци, отдушник, ток, вентилация. Имало абсолютно всичко. Лабораторията била отделена и била с площ около 70 квадрата. Уредите не са излизали от този обект. След като приключили работа хората от Б., същите били преместени в склада, който се намира на 20 метра от там.

В хода на съдебното производство са изискани и представени допълнително писмени доказателства от трети лица неучастващи в процеса / л.384-385 от делото/

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 18.07.2022 г. чрез ИСУН, жалбата е подадена чрез административния орган на 29.07.2022 г., поради което същата е подадена в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт и е **ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. Атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с чл.5, ал.1, т.13 и чл.30, ал.1, т.2 от УП на Министерство на икономиката, съгласно Заповед № РД-16-64/10.03.2022 г. на Министъра на иновациите и растежа и ръководител на ОПИК 2014-2020 /лист 24 от делото/, с която К. А. – заместник-министър на иновациите и растежа е оправомощена да изпълнява функциите на управляващ орган на ОПИК 2014-2020 г. по приоритетни оси 1, 2, 3, 4 и 6 на ОП, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. С оглед на горното съдът намира, че

оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите законови правомощия и не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при нарушаване на изискванията за дълготрайност на операциите в случаите и сроковете по чл. 71 от Регламент 1303/2013.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“, поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели

за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Съгласно чл. 2. ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Съдът следва да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна. Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените от УО на ОПИК нарушения.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

С оспореното решение е установено нарушение на чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент № 1303/2013 – допусната от бенефициента значителна промяна, която засяга естеството на проекта и подкопава първоначално заложените му цели. Констатирано е, че бенефициентът не поддържа придобитите по проекта активи на мястото на изпълнение на проекта, както и че не е предприел необходимите мерки за защита на разработения продукт и не е предприел действия за повишаване на технологичната му готовност.

Съгласно параграф 1, буква (в) от Регламент № 1303/2013, операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициента или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ, - когато е приложимо - подлежат на значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели.

От представените доказателства, съдържащи се в административната преписка, се установява, че срокът за изпълнение на сключения административния договор е 24 месеца, съобразно т. 18 от Условието за кандидатстване. В периода 26.03.2020-26.05.2020 г. изпълнението на договора е било временно спряно на основание чл. 10.2 от Общите условия. Изпълнението на договора е приключило на 01.08.2020 г., като на 01.10.2020 г. бенефициентът е предоставил окончателен пакет отчетни документи, който е верифициран от УО на ОПИК 2014-2020 на 21.12.2020 г. и е извършено окончателно плащане на 21.01.2021 г. Безспорно към момента на сключване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ дружеството-жалбоподател е било микропредприятие, поради което изискването за дълготрайност на финансираната операция е в сила 3 години, считано от датата на окончателното плащане. Тригодишният период е започнал да тече на 21.01.2021 г. и приключва на 21.01.2024 г., т. е към момента на извършване на проверката на място - 24.09.2021 г. същият не е изтекъл.

Констатираното при извършената проверка на място изпълнението на проекта на адрес: [населено място], [улица], резултатите от която са обективирани в протокол за внезапна проверка на място по сигнал за нередност /лист 218 от делото/, обосновава извод, че дружеството-жалбоподател е допуснало значителна промяна, която засяга естеството на проекта и подкопава първоначално заложените му цели – нарушени на чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент 1303/2013.

При проверката на място изпълнението на проекта е установено, че доставените ДМА – лабораторно оборудване, не се намират в помещението, в което е било доставено за изпълнение на дейностите по проекта. Липсата на закупените машини представлява значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подкопаване на неговите първоначални цели.

Неоснователно е направеното от жалбоподателя възражение, че закупеното оборудване е лабораторно и е било налично към момента на извършване на проверката, като същото е било преместено в нает от дружеството склад на същия адрес, посочен за мястоизпълнение на проекта, в които не е извършена проверка от контролните органи. Дружеството-жалбоподател е имало задължението да съхранява оборудването в работното помещение на адреса на мястоизпълнение. Същото не е уведомило УО, че са налага преместване на оборудването и не е изложило аргументи, от които да се направи извод, че е била налице необходимост от преместването на ДМА в друго помещение, различно от работното. Това се установява и от показанията на свидетеля по делото, които се подкрепят от фактите установени от административния орган. Свидетеля категорично потвърждава, че оборудването е било закупено за проекта и след приключването на работата с тях е било преместено в склад. Действително от заключението по приета С. се установява, че оборудването само по себе си не може да се използва за производствени цели, но това обстоятелство не е спорно по делото. Следва обаче да се посочи, че вещото лице е работило само по документи като не е извършвало проверка на място и не е видяло къде и какви уреди се

съхраняват от жалбоподателя.Още повече, че същото не може да посочи дали това оборудване е било налично към момента на проверките от административния орган и къде е било складирано.

Необосновано е и твърдението, че след като оборудването е лабораторно, то е необходимо единствено и само в процеса на научно разработване на лепилния композит, поради което след като лепилният композит е бил разработен не е било нужно оборудването да се съхранява в работното помещение, тъй като същото вече не е било приложимо.Приключването на разработването на лепилния композит само по себе си не освобождава дружеството –жалбоподател от поетия от него ангажимент по договора и задължението му да съхранява придобитите ДМА – лабораторно оборудване на местоизпълнението на проекта, където същото първоначално е било доставено.

Съдът споделя извода на Р. на ОПИК 2014-2020, че бенефициентът не е защитил продукта, създаден при изпълнението на проекта, каквото задължение е имал според одобреното проектно предложение. Подаването на заявки за патентоване на продукта до Патентното ведомство в България, както и до Европейското патентно ведомство не е достатъчно, за да се приеме, че продуктът е защитен и технологията за неговото разработване няма да бъде копирана от друго лице за времето от периода, в който продуктът е бил прототип, до периода на технологичния му трансфер за масовото потребление след края на изпълнението на проекта.

От дружеството-жалбоподател са инициирани двете производства, съответно пред компетентния български орган и пред компетентния европейски орган. Вярно е, че процедурата за издаване на патент е продължителна и следва да бъдат извършени редица процесуални действия, съгласно българското и европейското законодателство. От доказателствата, съдържащи се в административната преписка – съобщение за представяне на допълнителни доказателства от 12.03.2021 г. от Патентното ведомство /лист 209 от делото/, както и решение за прекратяване на производството по подадената заявка от 28.09.2021 г. /лист 210 от делото/, е видно, че производството пред Патентното ведомство е прекратено по вина на дружеството-жалбоподател, което не е отстранило в предоставения срок нередовностите, т. е не е издаден патент по вина на дружеството.

Съдът приема за правилна и преценката на Р. на ОПИК 2014-2020, че жалбоподателят не е предприел действия за повишаване на технологичната готовност на произведения продукт. Бенефициентът е следвало да осигури техническа обезпеченост да достигане и изпълнение на изискванията на ниво технологична готовност за TRL 6 след приключване на изпълнението на проекта. Съгласно Приложение Ц към Условието за кандидатстване, нивата след TRL 6 (Технология, демонстрирана в релевантна среда) са, както следва: TRL 7 - Прототип, демонстриран в операционна среда; TRL 8 - Завършена и сертифицирана система; TRL 9 - Изпробвана система в операционна среда. При извършената проверка на място е установено, че продуктът е останал на ниво „Технология, тествана в релевантна среда“, като след края на изпълнението на проекта на местоизпълнението не е открит прототип на иновацията, както и документация по проекта, поради което правилно е

констатирано, че бенефициентът не е преминал към по-високо TRL от TRL6, нито е вложил ресурси в тази насока, което също е било негово задължение /преминаването към по-високо TRL е следвало да бъде финансирано за сметка на бенефициента след приключване на дейностите по проекта/.

С оглед на горното правилно органът е приел, че след извършеното финално плащане по проекта от бенефициента е допуснал значителна промяна, която засяга естеството на проекта и подкопава първоначално заложените му цели, и е налице нарушение на чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент 1303/2013.

Така допуснатото нарушение на чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент 1303/2013 представлява нередност по т. 3 от Приложение № 2 към Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и подлежи на финансова корекция в предвидените в цитираната наредба, параметри. Съгласно т. 3 от Приложение № 2 към Наредбата, при нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 размерът на финансовата корекция е 100 % пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане.

Събраните доказателства сочат, че е налице и последната кумулативно изискуема предпоставка за налагане на финансова корекция, доколкото допуснатото нарушение има или би могло да има като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз предвид националното и европейското законодателство (цитираната по-горе дефиниция за нередност, както и определението, дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година), наличието на реална вреда не се поставя като изискване. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице само възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. От това следва, че нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда, а в случая безусловно такава възможност е налице. Това от своя страна изключва застъпената от оспорващия теза за липса на реално настъпила щета, представляващо основание за липса на подлежаща на финансова корекция нередност.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, като издадено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон и следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мейк – България“ ЕООД, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-16-27/13.07.2022г. на зам.министър на икономиката и УО на ОПИК 2014-2020, с което е наложена финансова корекция по административен ДБФП № BG16RFOP002-1.005-0098-C02.

ОСЪЖДА „Мейк – България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 15, представлявано от управителя Л. Ч., да заплати на Министерството на иновациите и растежа, сумата в размер на 100 лв. /сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: