

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6596** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК. Делото е образувано по жалба от „Телепоинт“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя З., чрез адв. Г. от САК с приложено пълномощно, срещу Ревизионен акт /РА/ № СФД23-РД77-17/27.02.2023г. издаден от органи по приходите при Столична общинска администрация, потвърден с Решение № СОА23-РД28-24/26.05.2023г. на кмета на Столична община.

В съдебно заседание 16.10.2023г. от дружеството е депозирано искане за допускане заключение на вещо лице по съдебно -техническа експертиза, с въпроси, подробно посочени в молбата.

От ответника е представено становище от 23.10.2023г., с което по въпроси от 1-4 вкл. се изразява становище, че СТЕ следва да установи какви ска извършените ремонтни дейности - текущ или основен ремонт, а по въпрос 5 - вещото лице следвало да установи без кои активи сградата не би могла да функционира по предназначението си.

Съдът съобрази, че по естеството си въпросите са зададени по начин, според който вещото лице следва да посочи какъв е характерът на описаните ремонтни дейности по въпроси от 1-4, като не следва да се ограничава само до преценката му, до посочените видове ремонти, доколкото в пар.5 ЗУТ са дефинирани и други СМР от такъв характер.

По въпрос 5 от искането за експертиза - какъв е видът на обект "Транспорматор есо" - дали представлява сграда или постройка по смисъла на ЗМДТ или преместваемо съоръжение, то предложението на ответника по този въпрос би било относимо към мотивите на вещото лице, от които да се направи извод какъв е видът на сградата.

В изложения смисъл, становището на ответника за същността на въпросите към вещото лице, е инкорпорирано в същите.

Предвид изложеното, становището на ответника не води до извод за недопустимост

или преформулиране на въпросите, поставени в искането на дружеството-жалбоподател, с оглед на което съдът няма основание да отхвърли искането и на основание чл. 197 и чл.195 ГПК , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-техническа експертиза, със задачи, формулирани в искане от "ТЕЛЕПОИНТ" ООД , депозирано в съдебно заседание на 16.10.2023г., л. 430 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. М., специалност Промислено и гражданско строителство, вписана в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от Комисията по чл.401 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2023г., в клас 5.Съдебни инженерно-технически експертизи, подклас 5.5.Съдебна строително-техническа експертиза, обнародван ДВ бр. 6/20.01.2023г.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК съобразно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Приложение 2 към чл.23, ал.2 от Наредба Н-1 ОТ 14 ФЕВРУАРИ 2023 Г. ЗА за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от на Министъра на правосъдието, обн. ДВ брой 18/24.02.2023г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 7 дена преди датата на съдебното заседание по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви заключението в срок преди датата на съдебното заседание по делото, насрочено за 11.12.2023г., следва своевременно да уведоми съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 700 (седемстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, в който срок да представи по делото и вноския документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача и делото да се предостави на вещото лице за изготвяне на заключение след представяне на документ за внесен депозит.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия:

