

# РЕШЕНИЕ

№ 1669

гр. София, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **641** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е образувано по касационна жалба на и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ срещу решение № 4679 от 19.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 121<sup>-ви</sup> състав, постановено по НАХД № 8676/2023 г. С решението е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 002365/24.04.2023 г. , издадено от касатора, с което на ответника по касационната жалба „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. , на основание чл. 210а във р. 68ж.т. 5 от Закона за защита на потребителите. Санкцията е наложена за това, че търговецът е разпространявал рекламна брошура в магазина си на в [населено място], [улица], според която в периода 23.02. – 28.03. 2023 г. продуктът масло „MARKENBUTTER“ ще се продава на цена за опаковка 5,29 лв. вместо на цена 7,39 лв. за опаковка, което е с 28 % намаление. На 28.02.2023 г. била направена проверка от органите на касатора в магазина в [населено място], [улица] било

установено, че маслото се продавало само до 24.02.2023 г. , като после било изчерпано. Така на 21.03.2023 г. от органите на касатора бил съставен АУАН № 002365/21.03.2023 г. , с който било установено, че тъй като маслото било продавано само два дни от промоционалния период на промоционалната цена, то брошурата била нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж., т. 5 във вр. 68г., ал. 4 от ЗЗП. Тези факти и основания били възприети от НО на касатора, който издал процесното НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 002365/24.04.2023 г. , с което на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. , на основание чл. 210а във р. 68ж.т. 5 от Закона за защита на потребителите.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното съдебно решение поради неправилното прилагане на материалния закон във връзка с обсъждане на събраните по делото доказателства. В съдебното заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба я оспорва в дадения му срок, явява се в съдебното заседание, като оспорва жалбата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, респ. – правилност на въззивното решение, несподеляйки твърденията на касатора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63а, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е правилно, като са не са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Въззивният съд, като инстанция по фактите, е установил, че ответникът по касационната жалба е разпространявал рекламна брошура в магазина си на в [населено място], [улица], според която в периода 23.02. – 28.03. 2023 г. продуктът масло „MARKENBUTTER“ ще се продава на цена за опаковка 5,29 лв. вместо на цена 7,39 лв. за опаковка, което е с 28 % намаление. В брошурата е посочено, че количествата са ограничени. Установил е, че на 28.02.2023 г. е била направена проверка от органите на касатора в магазина в [населено място], [улица] е било установено, че маслото се продавало само до 24.02.2023 г. , като после било изчерпано. Съдът е установил, че маслото се е продавало на промоционалната цена в другите два магазинана търговеца в [населено място] на улици Козяк 21А и „З.“ № 38. Установил е, че на 21.03.2023 г. от органите на касатора е съставен АУАН № 002365/21.03.2023 г. , с който е установено, че тъй като маслото било продавано само два дни от промоционалния период на промоционалната цена, то брошурата била нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж., т. 5 във вр. 68г., ал. 4 от ЗЗП.

Тези факти и основания са възприети от НО на касатора, който е издал процесното **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 002365/24.04.2023 г.**, с което на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 210а във в. 68ж.т. 5 от Закона за защита на потребителите.

Правилно е прието от въззивния съд, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН и изискванията към формата на актовете по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Въззивният съд правилно прилага материалния закон предвид установените по делото факти, като приема, че съгласно чл. 68ж. т. 5 от ЗПП покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. Съдът правилно изгражда система от факти, като приема, че няма заблуждаваща покана, тъй като в нея ясно е посочено, че количествата са ограничени, а от друга страна стоката не е изчерпана от търговската мрежа на санкционирания, като магазините дори се намират в относителна близост. Правилно съдът е приел, че няма заблуждаваща покана по смисъла на цитираната разпоредба, защото елемент от състава на последната е невъзможността на търговеца да осигури промоционалната стока през процесния период, което в случая не се установи. Маслото е доставено от търговеца на 28.02.2023 г. в магазина му на [улица], независимо, че това е станало при извършваната проверка от органите на касатора, а както се посочи, се е и продавало в търговската му мрежа на промоционалната цена.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 3, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на по 100 лева за двете съдебни инстанции.

Правилно е Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във в.р. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, Х.<sup>-ти</sup> касационен състав,

### Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ В СИЛА № 4679 от 19.10.2023 г.** на Софийския районен съд, НО, 121<sup>-ви</sup> състав, постановено по НАХД № 8676/2023 г.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ** да заплати на „НИКОН-НК“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], на основание чл. 63д, ал. 3, вр. ал. 1 ЗАНН, сумата от 100 лв. деловодни разноси.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

ЧЛЕНОВЕ: