

РЕШЕНИЕ

№ 6641

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Мария Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **7848** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по чл. 208–228 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение без номер и дата, постановено по НАХД № 18136/2011г. на Софийски
районен съд, НО, 97 състав е изменено наказателно постановление (НП) №
86/01.06.2011 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на
съобщенията (КРС). С НП на [фирма] (Б.) е наложена имуществена санкция в размер
на 50 000 лв., на основание чл. 325, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС)
във вр. с чл.336 ЗЕС, вр. т. 2.9.1 от Разрешение № 1577/ 25.09.2009г. за ползване на
индивидуално определен ограничен ресурс – номера, за осъществяване на обществени
електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и
предоставяне на фиксирана телефонна услуга (Разрешение) вр. чл. 44, ал. 1 от
Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на
доставчика на фиксирана телефонна услуга и/ или при промяна на адреса в рамките на
един географски национален код за направление (ФС). С горепосоченото решение
районният съд е намалил размера на имуществената санкция на 25 000 лв.

Санкционираното дружество е обжалвало решението, като излага доводи, че то е
неправилно поради противоречие с материалния и процесуалния закон, както и с
целите на закона. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго по

съществува на спора, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че тя е неоснователна.

Настоящият състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е основателна.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че при извършена проверка от страна на КРС е установено, че на 09.08.2010. в [населено място], [фирма], като абонат на фиксиран телефонен номер 02 920 70 57, предоставен му от Б., е подало в магазин на [фирма] /КБМ/, находящ се в [населено място], [улица], заявление за пренасяне на използвания от него фиксиран телефонен номер. На 09.08.2010г. приемащият доставчик КБМ е изпратил до даряващия доставчик Б. заявление за пренасяне на същия номер. На 09.08.2010г. Б. е уведомило КБМ, че отказва преносимост на заявения номер и като причина за отказа е посочена "несъществуващ номер" /код 0001/. При тези обстоятелства контролният орган приел, че не е налице някое от основанията за отказ, предвидени в чл.43, ал.1 и 2 от ФС, поради което на основание чл.44, ал.1 от ФС доставчикът е следвало да осъществи процеса по пренасяне на номера съобразно определената процедура по чл.38, ал.1 от ФС и общите условия за вазимоотношения с крайните потребители. Като не е изпълнило своето задължение съгласно ФС, Б. не е осигурило възможност на абоната на номер 02/ 920 70 57 да запази географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга, с което е нарушил т.2.9.1 от Разрешението.

При така установените обстоятелства районният съд формирал извод, че с деянието си жалбоподателят е нарушил разпоредбите на чл.325, ал.1 от ЗЕС, във връзка с т.2.9.1 от Разрешението, във връзка с чл.44, ал.1 от ФС, за което нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С-291/03.12.2010г., надлежно подписан от актосъставителя и двама свидетелите.

На първо място следва да се отбележи, че административнонаказващият орган не е представил Разрешението, с нарушение на т. 2.9.1. от което е обосновал издаденото НП. Второ, приложените в преписката и цитирани в НП констативни протоколи С-ОК-201/25.11.2010г. и № С-ОК-199/25.11.2010г. и служебна кореспонденция разколебават извода за несъмнено установено нарушение. Видно от съдържанието на тези документи, заявлението е било подавано неколккратно с нередовности, в т. ч. на 13.09.2010г., пренасянето е осъществено на 15.09.2010г. Тези обстоятелства не са обсъдени от районния съд. Поради това, решението му се явява неправилно поради липсата на необходимата пълна преценка на всички събрани по делото доказателства, релевантни за извода относно съществуването на нарушение. Необсъждането на доказателствата в тяхната съвкупност е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, вследствие на което обжалваното решение следва да бъде отменено, както и НП, с оглед горепосочените съображения за недоказване на нарушението по несъмнен начин.

Съгласно чл. 44, ал. 1 от ФС (в приложимата им предходна редакция, в сила от 06.04.2010г.), в случай че не са налице основанията за отказ по чл. 43, ал. 1 и 2, доставчиците осъществяват процеса по пренасяне на номера/ата съобразно определеното в тези функционални спецификации, процедурата по чл. 38, ал. 1 и

общите им условия за взаимоотношения с крайните потребители. Алинея 2 на същия текст гласи, че даряващият доставчик уведомява приемащия доставчик за обстоятелствата по чл. 43, ал. 1 в срок до 2 работни дни считано от получаване на уведомление от приемащия доставчик за наличие на заявление за пренасяне на номер, подадено при него. Заедно с това, измежду основанията за отказ са и недостатъците на заявлението – чл.43, ал.1, т.7 ФС, които и в предходната, и в настоящата редакция са основание за спиране на процедурата по пренасяне за 30 дни. Доколкото приложението на тази разпоредба не е обсъждано от административнонаказващия орган, безпредметно е подробното ѝ обсъждане в тази инстанция. Достатъчно е да се отбележи, че приложените в преписката писмени доказателства обективират достатъчно данни за съществуването на основание за продължаване на общия двудневен срок за приключване на процедурата по пренасяне, в допълнение на обсъдената по-горе недоказаност на нарушението.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение без номер и дата, постановено по НАХД № 18136/2011г. на Софийски районен съд, НО, 97 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 86/01.06.2011 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.