

Протокол

№

гр. София, 14.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 14.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4759** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Ц. Г., Г. Г., Я. Б., Ц. Н., З. Г., Н. Д., Л. Б., Й. И., С. Й., Д. Й., Л. К., Н. К. и Ц. Д. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община чрез кмета на район „С.“ на Столична община – редовно призована; се представлява от юрк. В. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно – техническа експертиза, представено на 05.03.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 13.03.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна Ц. Д., постъпила на 13.03.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Т. Г. – 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. – Имам един уточняващ въпрос, а именно: на въпрос 2-ри, трети абзац сте казали, че „изградената ограда разделя имота на две части: имот пл. № 1545 и имот № 2382, които са части от бивш земеделски имот със стар пл. № 4893 ...” – имотите така, както се определят от кадастралната карта, със заснети материализирани граници ли е по оградата?

Вещото лице Г. - Границите на имота са пренесени от стари кадастрални планове. Оградата е материализирана, но границите на имота не. Оградата е по проект от 1985 г. на приложение 7. Оградата дели имота на две части.

Адв. М. - Тази ограда заснета и отразена ли е в картата?

Вещото лице Г. - Да. Оградата е заснета по комбинираната скица на приложение 5 към заключението. Част от имота попада вътре, но той е с друг пл. №. Частта на имота, която е извън оградата, е с друг номер – пл. № 2387. Кадастралният план е приложение 1 към заключението. Това е стар имот пл. № 4893. Останала е частта, северно от улицата, която част е с 1110 кв. м. от бившия имот и на свой ред е разделена от оградата на 2 части. Частта, попадаща вътре в района на [фирма] е 719 кв. м., а частта отвън е 391 кв. м.

Адв. М. – Тоест, има припокриване на възстановения имот с имота на [фирма] и е заснета и оградата, която е на [фирма]?

Вещото лице Г. – Да, точно така.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице Г. на въпрос на заинтересованата страна Ц. Д. по молбата от 13.03.2012 г. - Собствеността на [фирма] е отразена по материализираната ограда. Точната площ не мога да кажа, но те не могат да имат никакви претенции за частта, която е извън оградата, или по-точно засягащата имот № 2382. За тях не могат да имат претенции, защото тази част попада в инфраструктура, със зелена ивица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. М. и юрк. Г. /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата на [фирма], като неоснователна в частта, в която се обжалва одобрената кадастрална карта за процесния имот, завършващ на 1545. Видно от представените писмени доказателства, включително и скица на процесния имот, същият в кадастралния регистър е вписан за собственик между дружеството жалбоподател и физически лица, на които е възстановен имота и съответно имаме и прехвърлителна сделка. С оглед на това считам, че е налице спор за материално право, който не е от компетентността на административния орган, да разрешава в производството по приемане и одобряване на кадастралната карта, поради което и правилно в регистъра е вписана съсобственост. Едва след разрешаване на спора за материално право, би следвало да се направи изменение в регистъра и да бъде дописан този, който е признат за собственик на процесния имот. Видно от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, имотът на [фирма] в частта, в която се застъпва с възстановения имот, е отразен правилно и в съответствие с приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/28.04.2005г., както и правилно е отразен и имотът, който е попълнен със заповедта по чл. 134, ал. 2 от ЗУТ, с № РД-09-219 от 15.08.2005 г. Неотносимо е твърдението на жалбоподателя, че не е бил уведомен за съставен акт за непълноти и грешки, тъй като производството за попълване и нанасяне на възстановен земеделски имот е неотносимо в настоящия случай и е предмет на друго административно производство. При условие, че границите на възстановения имот са означени и при условие, че част от имота, попадащ във възстановения имот, е с материализирани граници, то считам, че правилно административният орган е разделил имота на две, а именно, отразена е материализираната граница в частта, която остава и попада върху имота - собственост на [фирма]; правилно е вписан в кадастралния регистър „в съсобственост”. При спазване на приоритетите по чл. 14 от Наредба 3/2005 г., което се установи от заключението на вещото лице, ще моля да оставите в сила процесната заповед. Претендирам разноски по делото.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата на [фирма], като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед, като издадена от компетентен орган в съответствие с материалния и процесуален закон.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: