

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5795** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

КАСАТОРЪТ – редовно призован, се явява адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

АДВ. Р. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания. Единствената причина е за изтеклата давност.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Р.: Поддържам касационната жалба. По делото е изтекла абсолютната давност за прекратяване на делото. Алтернативно моля да отмените решението като неправилно. При постановяване на решението си моля да се има предвид следните съображения:

1. Наказателно постановление № 66773, издадено от началника на отдел „Пътна полиция” – СДВР, с което на доверителя ми е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. и са му отнети три контролни точки е издадено на 7.09.2010 г. Към датата на днешното съдебно заседание са изминали повече от три години от датата 7 септември 2010 г. Относно давността за погасяване на административно наказателното преследване ЗАНН не съдържа изрични разпоредби, но тя трябва да бъде изведена по пътя на тълкуването: съгласно чл. 82, ал. 1, а ЗАНН административното наказание не се изпълнява, ако са изтекли две години, когато наложеното наказание е глоба; ал. 4 на чл. 82 ЗАНН гласи „Разпоредбата на предходната алинея не се прилага по отношение на глобата, когато за събирането ѝ в срока по ал. 1 е образувано изпълнително производство. Това се отнася и за висящите дела, давността, по които не е изтекла до влизането на тази алинея в сила, „т.е. след като абсолютната давност по ал. 3 за наложено наказание глоба не е приложима само към висящи дела, заведени до влизане в сила на ал. 4, т.е. 1.07.1982 г., то тя е приложима за тези, образувани след 1.07.1982 г.„ Така давността за нарушение, което се наказва с глоба е две години, но независимо от спирането или прекъсването на давността, административното наказание не се изпълнява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока по ал. 1, включително и ако административно-наказателното производство не е приключило, която в настоящия случай е изтекла през август 2013 г., или най-късно на 7.09.2013 г. Аргумент за изложеното е и факта, че наказателното преследване се изключва при изтичане на абсолютната давност за деяния наказуеми с глоба, но които законодателят е класифицирал като престъпления, а е пропуснал да предвиди аналогична разпоредба за по-леките деяния, каквито са административните нарушения. На тези основания поддържам, че срокът предвиден за погасяване на административно наказателното преследване е две години, съответно абсолютната давност следва да изтича с изтичането на три години от датата на извършването на нарушението. Алтернативно, моля да отмените постановеното първоинстанционно решение като неправилно по съображенията изложени в касационната жалба. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР

