

РЕШЕНИЕ

№ 6678

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5392** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. § 19, ал. 1 от ЗИД на АПК (ДВ, бр. 39 от 2011 г., изм., бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г., бр. 102 от 2022 г., в сила от 1.01.2023 г.).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 25093211/01.06.2021 г. по описа на Софийския районен съд от С. Е. К., чрез адв. Д. Д., и касационна жалба с вх. № 25102895/16.06.2021 г. по описа на Софийския районен съд, подадена от Д. Р. Р. като кмет на район „ Нови Искър“, Столична община, чрез юрисконсулт Д. А., упълномощен съгласно пълномощно № РНИ21-КО17-4/26.05.2021 г. на Кмета на Столична община - район „ Нови Искър“, срещу решение № 20104548/26.04.2021 г., постановено по гр. д. № 43981/2018г. по описа на СРС, 82 с-в, с което е отменена заповед № РНИ-18-РД56-35/31.05.2018 г. на кмета на район „ Нови Искър“, Столична община, с която се признава правото на наследниците на Е. П. К., ползвател по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ да придобият собствеността при изпълнение изискванията на § 4а, § 4д и § 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ на 600 кв.м от 970 кв.м от новообразуван имот № 11884.5965.25 в местност „ П. дол“, землището на [населено място], район „ Нови Искър“, целият с площ 970 кв.м.

Ответниците Л. Х. З., С. Н. С. и В. Б. С., чрез процесуалния си представител адв. Ц., в съдебно заседание оспорват касационните жалби по подробно изложени в представен писмен отговор. Претендират присъждането на разноски.

Заинтересованите страни Л. К. Й., Л. И. В., В. Б. Р., А. А. Р., Н. Н. С., Ц. Н. Р., И. Н. С., Н. Д. Й., В. Г. Й., Б. Г. Й., Л. Х. З., като наследник на С. Ц. Й., В. Н. Г., Б. Н. П., М. Г. П., Р. Г. Г., С. Б. С., В. Б. З., К. И. З., И. И. З., В. Ц. А., Ц. П. Г., И. П. А., В. Й. П., не се явяват в съдебно заседание и не са изразили становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и прави искане за потвърждаване на обжалваното решение.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са подадени в предвидения от закона срок и от страни, участвали в първоинстанционното производство, при което се явяват процесуално допустими.

Разгледани по същество, жалбите са и основателни, макар и не по изложените в тях съображенията.

Производството пред Софийския районен съд е образувано по жалба на Л. Х. З. и Б. З. С. /заместен на основание чл. 227 ГПК от своите наследници С. Н. С. и В. Б. С./ срещу Заповед № РНИ-18-РД56-35/31.05.2018 г. на кмета на СО, район „Нови Искър“, с която се признава правото на наследниците на Е. П. К., ползвател по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ да придобият собственост при изпълнение на изискванията на § 4а, § 4д и § 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ за 600 кв.м от 970 кв.м от новообразуван имот № 11884.5965.25 в местност „П. дол“, землище на [населено място], район „Нови Искър“, целия с площ от 970 кв.м.

С определение от 12.03.2020 г. СРС е приел, че жалбата е редовна и допустима, поради което насрочил същото за разглеждане в открито съдебно заседание, като е конституирал като страна по делото Столична община, район Нови Искър, както и заинтересованите страни.

Видно от приложения списък, както и от протоколите от проведените съдебни заседания, като ответник в производството е призовавана и е участвала Столична община, район „Нови Искър“.

С обжалвано в настоящото производство съдебно решение СРС е приел, че оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Счел е за незаконосъобразен извода за признаване правото на наследниците на Е. П. К. да придобият собствеността на 600 кв.м от 970 кв.м от новообразуван имот № 11884.5965.25 в местност „П. дол“, землището на [населено място], район „Нови Искър“, тъй като последният е бил ползвател на имот от 0,900 кв.м в землището на [населено място], вилна зона, м. „Пясъчна кариера“.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е недопустимо. В хода на съдебното производство съдът в нарушение разпоредбата на чл.154, ал.1 АПК, според която съдът служебно конституира страните по делото, не е конституирал всички страни по делото, като, отделно от това, е конституирал и вследствие на това е допуснал до участие като ответник по жалбата Столична община, район „Нови Искър“, която се явява ненадлежна по предмета на спора страна, вместо надлежния ответник, издател на оспорения акт, а именно кмета на район „Нови Искър“, Столична община. Провеждането на съдебното производство и постановяването на съдебно решение без участието на надлежни страни е недопустимо. Следователно, налице е касационното основание по чл. 209, т. 2 АПК,

поради което на основание чл. 221, ал. 3 АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде обезсилено като недопустимо, а делото – върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав.

След връщане на делото районният съд следва да разгледа спора, като с изричен акт съобразно изискването на чл.154, ал.1 АПК следва да конституира всички страни по делото. Кои са страните в съдебното административно производство изрично е регламентирано в разпоредбата на чл. 153, ал. 1 АПК, а това са оспорващите / в случая относно жалбоподателя Б. З. С. - неговите наследници/, ответник – административният орган, издал оспорения акт, както и всички заинтересовани страни.

С оглед изхода по касационните жалби, следва да бъде отменено определение № 20030661/18.04.2022 г. по същото дело, касаещо разноските и постановено по реда на чл. 248 ГПК.

При новото разглеждане на делото и в зависимост от изхода му въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и 3 АПК, Административен съд София – град, Х. к.с.,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 20104548/26.04.2021 г., постановено по гр. д. № 43981/2018 г. по описа на СРС, 82 с-в.

ОТМЕНЯ определение № 20030661/18.04.2022г., постановено по реда на чл.248 ГПК по гр. д. № 43981/2018 г. по описа на СРС, 82 с-в.

ВРЪЩА делото на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.