

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 18.06.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9452** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.05 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 27.05.2015 г., се представлява от адв.Г., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно призован на 27.05.2015 г., не се явява лично. Представява се от юрк.А., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована на 25.05.2015 г., не изпраща прокурор за участие в производството по делото по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ, нередовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ - лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от 12.05.2015 г. на вещото лице С. Д.-К., в което излага причините, поради което не е изготвила допълнително заключение по ССЕ.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило на 09.06.2015 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.Г.: Да се изслуша вещото лице СТЕ в днешното с.з.

юрк.А.: Да се изслуша вещото лице СТЕ в днешно с.з.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице СТЕ по заключението от 09.06.2015 г. и СНЕ самоличността му, както следва:

К. Д. М. 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. изслушан, заявява: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Ползвал съм записите на спорните рекламни продукти на компакт-дискете (CD), съхранявани в Приложение № 4 към делото. Приложил съм изискани от мен и предоставени от жалбоподателя документи, както и водената с него кореспонденция. Като цяло лиценз е необходим за посочените в заключението на стр.14 програмни продукти. По отговора на задача № 5, пояснявам, че по наличните по делото данни не може да се прецени колко на брой специалисти са били необходими за изпълнение на процесните доставки, с оглед сферите на специализация. Един човек може да има широка специализация, която да обхваща няколко от областите посочени на стр.14 и съответно самостоятелно да извърши голяма част или всички. Възможно е да се ползвани множество тесни специалисти в

тези области. Обработката на видеоматериали има много сходства за разлика от обработката на аудиоматериали, които изискват други квалификация. Проверка при доставчиците не съм извършвал, тъй като съм разполагал с всички необходимо по делото за изготвяне на експертизата, а и предвид изминалия период от време сегашните констатации не биха били относими към процесните данъчни периоди. Няма начин, по който да се идентифицира авторството на спорните рекламни продукти, няма такава методика няма. Теоретично и технически е възможно да се въведе доброволно някакъв вид електронен подпис или други идентификации, но автора на тази опция не може да се установи нито като физическо лице, което е изработило продукта, нито юридическо лице, което го е възложило. Носител на авторското право за процесните продукти е студиото, продало ги на крайния клиент, в случая [фирма]. Разгледах както веществените доказателства, така и писмените доказателства за продажба на права върху продуктите. Договорите по делото съответстват на тези в обичайната търговска практика при възлагане и изработване на аудиовизуални продукти с търговска цел, чрез които се преотстъпва временното възмездно тяхно ползване, а авторът остава титуляр на неимуществените права. Не установих кореспонденция или друга документация във връзка с претенции и спорове по отношение на авторските права върху процесните продукти.

адв.Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице М.. Да се приеме заключението ведно с уточненията, направени в днешното с.з.

юрк.А.: Повече въпроси към вещото лице М. нямам. Да се приеме заключението му, не го оспорвам.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ от 09.06.2015 г.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице М. вознаграждение по внесения от жалбоподателя депозит в размер на 400 лв. **ИЗДАДЕ** се РКО.

адв.Г.: Моля да ми се даде срок, в който да посоча по кое наказателно производство е иззета документацията за [фирма], [фирма] и [фирма], с оглед на изискването й по

реда на чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Моля да се задължат на основание чл.192, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР [фирма] и [фирма] и [фирма], всички на адрес [населено място], [улица], ет.1, посочени в заявлението на вещото лице ССЕ от 12.05.2015 г., да представят заверени копия от счетоводните документи на [фирма], [фирма] и [фирма] за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2013 г., ако са иззети от органи на МВР, Прокуратурата или Д.. Впоследствие при необходимост ще моля да бъдат изисквани служебно по реда на чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДОПК, както и да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице С. Д.-К. за достъп до иззетите счетоводни документи на място в Д..

юрк.А.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя от днешното с.з., които намира за необходими за изготвяне на допълнителната ССЕ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК третите неучастващи в процеса лица [фирма] и [фирма] и [фирма], всичките с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], ет.1, в 14-дневен от съобщението да представят заверени копия от всички, намиращи се от тях счетоводни документи за [фирма], [фирма] и [фирма] за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2013 г., а ако са иззети от МВР, Д. или Прокуратурата – заверено копие от протокола за изземване.

ПРИ неоснователно непредставяне на изискваните от съда документи се налага глоба по чл.192, ал.3 вр. чл.87 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи молби с преписи по чл.192, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за връчване на третите лица.

ПО ИСКАНЕТО на жалбоподателя за изискване от Д. по реда на чл.186, изр.2, пр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на иззетата счетоводна документация на доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма], иззета от Д., съдът ще се произнесе след посочване на преписката или досъдебното производство, към което е приобщена.

НАЗНАЧАВА на основание чл.204, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК служебно, съгласно чл.171, ал.2, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, оглед на записите на CD към молба на адв.Г. от 05.03.2015 г., който насрочва следващото с.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.10.2015 г. – 9.30 часа, за когато страните са уведомени. СГП призована по реда на чл.137, ал.7 АПК. Да се призове вещото лице С. Д.-К..

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.38ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: