

РЕШЕНИЕ

№ 5774

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4112** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. П. С., в качеството ѝ на управител на [фирма], подадена чрез процесуалния му представител срещу Решение от 11.03.2011 г., постановено по нахд № 15078/2010 г. на Софийски районен съд /СРС/. По наведени в жалбата доводи за незаконосъобразност и необоснованост, моли АССГ да отмени оспореното решение на въззивната инстанция и вместо което да постанови ново, с което да отмени обжалваното наказателно постановление /НП /.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град – VI касационен състав, след извършена служебно проверка по реда на чл.218 АПК и като взе предвид наведените касационни доводи, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.211 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение въззивната инстанция е изменила НП № 184/09.06.2010 г., издадено от Директора на ТД на НАП С., в частта му, с която на С. П. С. в качеството ѝ на управител на [фирма] е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв., като е намалил размера на глобата на 50 лв., а в останалата му част е потвърдил НП.

По делото е установено по несъмнен начин, че С., в качеството ѝ на управител на Ч. 90” ООД е подала със закъснение от 108 дни декларация обр.№ 6 с данни за осигурителен доход, сумите за дължимите осигурителни вноски за ДОО, Учителски пенсионен фонд, здравно осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване, вноски за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите” и данък по ЗДДФЛ за периода 01.05.2009 г.- 31.05.2009 г. Крайният срок за подаване на декларацията е бил до 31.05.2009 г., а такава е била подадена на 17.09.2009 г.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка обоснован, законосъобразен е и изводътна решаващата инстанция, че в случая е извършено нарушение на разпоредбата на чл.5 ал.4 т.2 от Кодекса за социално осигуряване и на разпоредбите на чл.2 ал.2 и чл.3 ал.3 т.1 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ, задължаващи работодателя или упълномощените от тях лица в законоустановения срок да подадат декларацията обр.№6.

Правилно съдът е приел, че в случая при определяне размера на наказанието административнаказващият орган, не е изложил съображения за начина, по който го е индивидуализирал и като е съобразил, че са налице единствено смекчаващи, но не и отегчаващи отговорността обстоятелства, е приел, че размерът на наказанието следва да бъде определен в минималния установен от закона размер-50 лева.

Законосъобразен е и изводът на съда, че в случая не са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН и извършеното нарушение не представлява маловажен случай, доколкото в конкретния случай е налице значително забавяне на изпълнението на формално законово задължения и липсата на общественоопасни последици и ирелевантно.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд-София-град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.03.2011 г., постановено по н.а.х. дело № 15078/2010 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.