

РЕШЕНИЕ

№ 5788

гр. София, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6189** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Ката К. Т. срещу отказ на кмета на район „Нови Искър“ – Столична община да предостави административна услуга по заверка на молба – декларация по обстоятелствена проверка по чл. 587 ГПК за ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР на [населено място], обективиран в писмо № РНИ23-МД94-3-(3) от 15.06.2023 г.

В жалбата се изразяват доводи, че са налице всички условия за предоставяне на исканата административна услуга. Счита, че органът няма право да извършва преценка за собствеността на имота и въз основа на това да отказва заверката на молбата – декларация.

Ответната страна - кметът на район „Нови Искър“ – Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за липсата на поставен отказ, тъй като с оспореното писмо се предоставя информация за реалната фактическа обстановка и са дадени насоки с цел избягване на товарване на процедурата и да се защити интересите на Столична община и на лицето – заявител.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред кмета на район „Нови Искър“ – Столична община е образувано по подадено заявление вх. № РНИ23-МД94-3/31.01.2023 г. на Ката К. Т., с което е поискано да се извърши проверка и заверка на молба – декларация по обстоятелствена проверка за имот, представляващ дворно място с построена жилищна сграда,

находящи се на адрес: [населено място], ул. „Липите: № 33.

Към заявлението е приложена молба – декларация (в четири идентични екземпляра), подписана от жалбоподателката, която се отнасят за ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР на [населено място].

Приложено е още образец на удостоверение (в четири идентични екземпляра), съдържащо имената на свидетелите, които да бъдат разпитани при извършване на обстоятелствената проверка, като в същото липсва отразяване на други данни: посочване на недвижим имот, дата и подпис на кмета.

Към заявлението са приложени допълнително следните документи: нотариален акт № 168 от 24.10.1975 г., удостоверение за наследници, справка по кадастрална карта за ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР на [населено място] и пълномощно.

По преписката е приложена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР, от която става ясно, че същият представлява ПИ с пл. номер 2613 по стар кадастрален план, попадащ в имоти (00357.5362.87; 00357.5362.98; 00357.5362.498; 00357.5362.499), като първите два представляват улици о.т.272-о.т.273 и о.т.272-о.т.172 от кв. 30 от стар регулационен план на кв. С.. Посоченото се подкрепя и от приложената извадка от цифровия модел на информационната система Софкар.

Издадено е удостоверение от отдел „УТККС“ при район „Нови Искър“ – СО, в което е удостоверено, че ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР е идентичен с УПИ Х.-500 по кадастралния и регулационния план от 1984 г. и е с неуредени сметки по регулация от имот №00357.5362.87 – общинска собственост (улица). Също така е удостоверено, че процесният имот е идентичен с част от ПИ с пл. № 2613, за част от който е бил отреден парцел Х.-2613, кв. 30 по стария и отменен кадастрален и регулационен план и е с неуредени сметки по регулация от имоти с пл. № 2615 и пл. № 2610.

Приложено са две удостоверения на заместник – кмета на район „Нови Искър“ – СО, с които се удостоверява, че в архива на община не се открива отчуждителна преписка за ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР, както и одобрени архитектурни проекти за сградата в имота.

Последвало е изпращане на оспорваното писмо № РНИ23-МД94-3-(3) от 15.06.2023г. на кмета на район „Нови Искър“ – Столична община, в което е посочено, че не може да се предостави исканата административна услуга (в горната част на писмото е отразено „прекратяване на преписката за извършване на заверка по обстоятелствена проверка“).

За да постанови отказа за предоставяне на административна услуга, органът се е позовал, че редът за придобиване на имоти с неуредени сметки по регулация е процедурата по уреждане на сметки по регулация по ЗУТ. В тази връзка е посочено, че ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР е идентичен с УПИ Х.-500 по кадастралния и регулационния план от 1984 г. и е с неуредени сметки по регулация от имот №00357.5362.87 – общинска собственост (улица). Също така е посочено, че процесният имот е идентичен с част от ПИ с пл. № 2613, за част от който е бил отреден парцел Х.-2613, кв. 30 по стария и отменен кадастрален и регулационен план и е с неуредени сметки по регулация от имоти с пл. № 2615 и пл. № 2610.

При така установените факти, Административен съд София - град достига до следните правни изводи:

Жалбата е насочена срещу подлежащ на оспорване административен акт по смисъла

на чл. 21, ал. 3 АПК. Издаването на удостоверения от страна на общинската администрация, изразяващи се във вписването на подлежащи на удостоверяване обстоятелства в молбата - декларация, която се представя пред нотариуса при извършване на обстоятелствена проверка, представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 „буква „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията. Съгласно чл. 21, ал. 3 АПК волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ, представлява индивидуален административен акт, подлежащ на обжалване пред съд, ако засяга права или законни интереси. В тази връзка отказът да се предостави исканата административна услуга носи белезите на индивидуален административен акт, с който се засяга неблагоприятно правната сфера на заявителя, поради което подлежи на съдебен контрол. Не се споделят възраженията, че писмото има информативен характер, обосновани с разбирането, че се предоставя информация за реалната фактическа обстановка. В случая с оспорваното писмо изрично е отказано предоставянето на исканата услуга, а посочената фактическа обстановка представляват мотиви за постановяване на отказа.

Горното налага извод, че жалбата е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес като заявител пред административния орган и в срока по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентния орган по чл. 587, ал. 2 ГПК, а именно от кмета на район, в чийто район се намира ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР (в случая кметът на район „Нови Искър“ – СО).

Оспореният акт съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, доколкото от изложените фактически основания (макар да не са посочени правни основания) може да се разберат причините за постановяване на отказа.

Не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Погрешно е приложен материалният закон.

Съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК, ако собственикът не разполага с доказателства за собственост или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота.

В настоящия случай производството пред кмета на район „Нови Искър“ – СО е образувано по искане за предоставяне на административна услуга, която се изразява в заверяване на молба – декларация по обстоятелствена проверка по чл. 587 ГПК за имот с идентификатор 00357.5362.500 по КККР. В това производство е необходимо кметът на общината да посочи трима свидетели по указание на молителя (по възможност да бъдат съседи на имота) и да удостовери, че имотът не е общинска

собственост във връзка със забраната на чл. 86 от Закона за собствеността. Компетентността на административния орган се свежда единствено до посочване на трима свидетели и до проверка на обстоятелството дали въпросният имот е общинска собственост. По тези съображения органът действа при условията на обвързана компетентност и дължи произнасяне по заявеното искане, след като извърши служебна проверка за относимите обстоятелства.

Административният орган не е компетентен да се произнася по въпроса за кои лица са налице предпоставките за придобиване на правото на собственост – нито в това производство, нито по принцип, защото по това обстоятелство може да се произнесе единствено нотариус в производството по чл. 587 и сл. ГПК, т. е. нотариусът проверява дали молителят е придобил правото на собственост върху имот въз основа на придобивна давност, който извод се прави въз основа на наличните писмени доказателства и разпит на трима свидетели, посочени от кмета. Произнасянето по тези въпроси включва в себе си и произнасяне дали имотът, респ. част от него е общинска собственост, ако е посочено това от кмета.

В настоящия случай органът е приел, че са налице неуредени сметки по регулация, с което по недопустим начин е обсъждал дали са налице предпоставките за придобиване на правото на собственост върху имот с идентификатор 00357.5362.500 по КККР. Още повече, че фактът по неуредване на сметки по регулация (налични данни за липса на отчуждително производство) води до извод за липсата на общинска собственост, но това се посочва от съда единствено като пояснение за органа, доколкото е ирелевантно за настоящото производство, тъй като само нотариусът проверява дали е налице заявеният придобивен способ. На практика органът е иззел по недопустим начин функциите на нотариуса и с отказа осуетява провеждането на производството пред нотариуса, каквито правомощия няма. В случай, че имотът, респ. част от него е общинска собственост органът няма право да отказва предоставянето на исканата административна услуга, а следва да отрази тези обстоятелства в молбата – декларация, като посочи, че е общинска собственост. Вярно, че съгласно чл. 56, ал. 2 ЗОС не се съставя акт за общинска собственост за улици, но няма пречка органът да посочи дали имотът, респ. част от него е общинска собственост, ако достига до такива изводи. Посочената от органа информация не обвързва нотариуса при преценката дали е налице придобивна давност, тъй като само той е компетентен да издаде констативния нотариален акт, респ. да провери дали е налице заявеният придобивен способ.

Горното налага извод за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени. Преписката следва да се върне на органа, който в 14 – дневен срок да предостави исканата административна услуга, като посочи трима свидетели по указание на молителя (по възможност да бъдат съседни на имота, за което следва да се събере информация) и да удостовери дали процесният имот, респ. негова част представлява или не представлява общинска собственост.

По разноските

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващата страна следва да се присъдят разноски. Същите са в размер на 10 лева за държавна такса и 800 лева за адвокатски хонорар, видно от договора за правна помощ.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на кмета на район „Нови Искър“ – Столична община да предостави административна услуга по заверка на молба – декларация по обстоятелствена проверка по чл. 587 ГПК за ПИ с идентификатор 00357.5362.500 по КККР на [населено място], обективиран в писмо № РНИ23-МД94-3-(3) от 15.06.2023 г. на кмета на район „Нови Искър“ – Столична община.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявлението в 14 – дневен срок съобразно мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ката К. Т. сумата в размер на 810 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: