

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИЗИФАРМ“ ЕООД – редовно уведомен. Явява се управителят на дружеството С. К. К. и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" /ОДОП/ - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доклад от съдебния деловодител на 70 състав, по отношение на дадените в предходното съдебно заседание указания и необходимостта от извършване на служебна справка във връзка с представени документи.

АДВ. Г.: Не съм запозната с приложените документи, обособени по делото като приложение под № 6 и представени от страна на ответника с молба от 28.03.2023 г.,

като моля в тази връзка да ми бъде предоставена възможност да се запозная със същите и да изразя становище.

ЮРК. К.: Възразявам да се предостави възможност на жалбоподателя, тъй като това са доказателства, представени в хода на ревизията и са връчени на жалбоподателя. Считам, че същият още тогава е имал възможност да се запознае с тях. От представянето на доказателствата на 28.03.2023 г. до сега е минал повече от месец и половина и считам, че страната е имала достатъчно време да се запознае с тях.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: Възразявам срещу становището на ответната страна. Запознала съм се с делото много подробно съобразно началния доклад. Още към първото съдебно заседание съм посочила точно кои документи да бъдат представени. Това са документите към извършената насрещна проверка на прекия доставчик „МЕГАЛАЙФ“ ЕООД, които са били представени в хода на първоначалното ревизионно производство, тъй като това ревизионно производство е повторно и те са приложени единствено и само с протокол за присъединяване на доказателства. Факт е, че до 28.03.2023 г. тези доказателства не са били представени, защото те не съществуваха в нито едно от приложенията, които съпровождаха административната преписка и които с допълване на ССЧЕ вещото лице установява, че се представени по друго дело. Не бихме могли да се запознаем с доказателствата, тъй като в предходното съдебно заседание не се установи дали такива са били представени.

ДУПЛИКА на ЮРК. К.: Твърдя, че това са доказателства от предходна ревизия, които доказателства се връчват на ревизираното дружество, така че още от предходната ревизия същото е имало възможността да се запознае с тях.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: При повторната ревизия тези доказателства липсваха в приложенията по преписката с окомплектоване на административната преписка и всички приложения, които са по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника с молбата му от 28.03.2023 г. документи, обособени като приложение № 6 по делото и да вземе становище по тях в 10-дневен срок от днес, като в същия този срок следва да направи и доказателствени искания, в случай че има такива.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.2023 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: