

Протокол

№

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7824** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призван, представлява се от юрисконсулт И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ФОРС ДЕЛТА“ ООД– редовно призван, представлява се от адвокат Г. И. и адвокат М. У., с пълномощни представени днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 3233 от 07.07.2023 г. по НАХД № 1616/23 г. по описа на СРС, 16 състав, ведно с приложени 14 броя уведомления по чл.62, ал.4 от КТ.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба се сочат нови доказателства

ДОКЛАДВА постъпил на 22.08.2023 г. писмен отговор от дружеството ответник. С отговора не се сочат нови доказателства и не се правят искания за събиране на нови такива.

Юрисконсулт И. - Поддържам жалбата. Оспорвам отговора по КЖ. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени

искания.

Адвокат У. - Оспорвам жалбата. Поддържаме отговора. Да не се приемат писмените доказателства, тъй като не е ясно от къде са разпечатани, няма подписи и са неотнормирани към спора. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат И.- Присъединявам се към казаното. Доказателствата не са относими по делото, но ако се приемат ще изразим становище по същество.

Юриконсулт И.- От тези уведомления е видно, че в тези графици са били само и единствено за това дружество, не са се отнасяли за другото дружество, за което се твърди, че лицето е било на обекта. Инспекцията по труда разполага със система, която има пряк достъп до регистъра на трудовите договори в регистъра на НАП и от там съм ги принтирал

ПРОКУРОРЪТ- Няма да соча нови доказателства. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото 14 броя уведомления по чл.62, ал.4 от КТ като допустими и относими.

Предвид липсата на искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриконсулт И. - Моля да уважите жалбата да отмените решението на СРС като неправилно и да постановите решение и постановите решение с което да потвърдите НП, издадено като правилно и законосъобразно по изложените аргументи в КЖ. Ако уважите искането и постановите решение с което да потвърдите НП като правилно, моля да ми се присъди юриконсултско възнаграждение. В случай, че оставите в сила решението на СРС в сила правя възражение за прекомерност на претендираните разноси.

Адвокат И. - Моля да оставите без уважение КЖ и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Съображенията изложени в КЖ са неоснователни, като подробни съображения сме изложили в представения отговор. По отношение на приетите днес писмени доказателства неоснователно е изложеното днес твърдение, че със същите се установява обстоятелството, че графиците на обекта касаят единствено служители на дружеството „Форс Делта“ ООД - въпросните графици касаят охранителна дейност на конкретен обект. Видно от приетите по делото доказателства охранителната дейност на обекта се осъществява от две търговски дружества, всяко едно от които е със съответния лиценз за осъществяване на охранителна дейност. В тези графици които определят начина и разпределението на охранителната дейност се посочват времето и периода, в който се разпределя дейността между охранителите. Тези уведомления по никакъв начин не водят до извод, че дружеството „Форс Делта“ ООД е имало трудово отношение със сочения охранител. По делото са събрани доказателства от които е видно, че охранителя към датата, която е посочена в НП е бил в трудово отношение с друго търговско дружество, което е осъществявало охранителна дейност на същия този обект, съответно чрез договорни отношения за

подизпълнение. Считаме, че правилно и обосновано СРС е приел че НП е незаконосъобразно и правилно го е отменил. Считаме, че това решение следва да се остави в сила. Моля да ни се присъдят разноските, съобразно списъка.

Адвокат У. - Изцяло поддържам казаното.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: