

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **4481** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, подадена от М. М. С., с която е предявена претенция за вреди със сочено правно основание по чл. 1 от ЗОДОВ срещу Столична община в размер на 20000 лева неимуществени вреди, изразени в търпени болки и страдания от това, че незаконосъобразно е вписан в данъчните регистри по ЗМДТ като собственик на S идеална част от недвижим имот, придобит по наследство в [населено място], [улица] . Претендира се обезщетение, както и компенсация за нанесени имуществени вреди – 1200 лева, платени по изпълнително дело при ДСИ при РС Стара Загора.

При извършената служебна проверка за редовността и допустимостта на исковата молба, съдът констатира, че последната е нередовна. В молбата е посочен ответник - СО, съобразно изискването на чл. 205 от АПК, който гласи, че искът се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите. Не се установява, каква е връзката на СО с платени задължения по изпълнително дело при ДСИ РС Стара Загора. Не се сочат доказателства за евентуална отмяна на административни актове, от които са настъпили претендираните от ищеца вреди, напротив ищец не твърди, да е имало заличаването му по данъчната партида за имота в С., като данъчно задължено лице. Не може да се установи и това, длъжностно лице по приходите да не е уважил искане на ищец за корекция в декларация по чл. 14, ал. 6 от ЗМДТ. Към момента не са представени доказателства, длъжностното лице да е извършило или да не е извършило действия/бездействия във връзка с вписването на ищеца като данъчно задължено лице. Ищецът следва да посочи 1. Има ли отменен по административен или съдебен ред административен акт, установяващ той да не е данъчно задължен субект по ЗМДТ към СО; 2. Какви незаконосъобразни действия са извършени/не са извършени от длъжностното лице по ЗМДТ към СО, за заличаване на М. М. С. като данъчно

задължен субект по плащане на местни данъци и такси към СО.

По искането за освобождаване от държана такса, съдът приема, че са представени доказателства, от които формално се прави извод за тежко материално положение и влошено здравословно състояние, поради което ищецът се освобождава от заплащане на такси в това производство.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

ОСВОБОЖДАВА М. М. С. от заплащане на държавни и съдебни такси в производството по дело № 4481/23 по описа на АССГ

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба подадена от М. М. С. против Столична община с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ.

УКАЗВА на ищеца в 7 - дневен срок от съобщението:

- Да посочи кой е надлежен ответник - юридическо лице, по предявения от него иск по ЗОДОВ, в частта за търпяни имуществени вреди, 1200 лева платени във връзка с изпълнително дело при ДСИ към РС Стара Загора.

- Да се посочи административния орган, който счита че го е увредил, респ. конкретния акт (действие или бездействие), от който са настъпили вреди;

- Да уточни в какво се състои незаконосъобразността на тези действия и от кои държавни и общински служители;

- Да уточни от какво, в резултат на неизвършена административна услуга от кого са търпени неимуществените вреди, както и доказателства за реално страдание на заявителя на административната услуга;

- Да уточни иска ли да се установи незаконосъобразност на действие или бездействие от неизвършена административна услуга по реда на чл. 204 от АПК във ар. чл. 1 от ЗОДОВ;

- За всеки от уточнените иски с прецизиран ответник да се посочи от кой отменен като незаконосъобразен адм.акт или незаконосъобразно фактическо действие или бездействие и на кой орган или длъжностно лице се явяват пряка и непосредствена последица претендираните с отделните иски вреди; да се дефинират вредите по всеки от исковите - по вид, период на настъпване, в какво се изразяват, за кого са настъпили;

- Да уточни каква е връзката между прокурорската проверка и платената сума от 1200 лева по изпълнително дело на ДСИ РС Стара Загора.

При неизпълнение на разпореждането в срока, исквата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на М. М. С..

съдия: