

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3962** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. П., редовно призован, се явява лично и с адв. П. Д., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ОТДЕЛ ПП СДВР, редовно призован, не се явява. Представява се от гл.юрисконсулт Д. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. А. П. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-001141 по чл. 171, т. 1, буква Б от ЗДвП на СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР от 27.02.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и

обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата в цялост. Правим едно уточнение, на 2 стр. сме допуснали техническа грешка, написали сме, че случая е станал в 02.00 ч. на 27.01.2024 г., като уточняваме, че всъщност е 02.00 ч. на 27.02.2024 г. Няма да сочим нови доказателства. Моля ако Съдът прецени да допуснете до разпит жалбоподателя, който присъства лично в съдебно заседание за да даде по подробно обяснение по случая.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Имам доказателствено искане, моля в днешно съдебно заседание да приемете Удостоверение за компетентност на административния орган издал обжалваната ЗППАМ. Що се касае до направеното в днешно съдебно заседание доказателствено искане от страна на защитата на жалбоподателя, моля същото да не бъде уважавано, тъй като жалбоподателя е в качеството си на страна, а не на свидетел, който е давал показания пред Съда, с оглед на което неговото искане е недопустимо. Моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приеме днес представеното Удостоверение за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание Удостоверение за компетентност от 31.05.2024 г на Началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че по отношение на твърденията в жалбата, че не е управлявал процесното МПС не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства относно посоченото в процесната заповед, че МПС рег. [рег.номер на МПС] е собственост на Д. Х. Т. с ЕГН [ЕГН].

В тази връзка съдът дава възможност на страните да ангажират доказателствата в посочения по-горе смисъл.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искам само да дообясня. Действително е имало няколко собственици на процесния автомобил сред които е и посоченото лице Д. Т., впоследствие същият става собственост на майката на жалбоподателя посочен в исковата молба. Ние не твърдим невярно обстоятелство, действително към настоящия

момент собственик е майката на жалбоподателя. При извършената проверка за собственост колегите са видели името на Д. Т. като собственик. Към датата на издаване на заповедта е собственост на майката на жалбоподателя.

АДВ. Д. – РЕПЛИКА: Това е невярно обстоятелство, което е посочено в акта за административно нарушение, което очертава рамката на административнонаказателен процес водещ до тази мярка за процесуална принуда, в тази връзка считам, че е нарушено правото на защита с това невярно обстоятелство, което е отразено в акта за установяване на административно нарушение.

СЪДЪТ към АДВ. Д.: В тази връзка можете ли да представите доказателства, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС.

АДВ. Д.: Не разполагаме с такива доказателства, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС на посочената в заповедта дата. В тази връзка, моля да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване актосъставителя, който е констатирал съответното нарушение, а именно Н. Г. М., с оглед установяване обстоятелството кой е управлявал посоченото в заповедта МПС.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам, че по безспорен начин е установен кой е бил водач на процесната дата и час и кой е предизвикал ПТП, именно и затова актосъставителя е посочил като извършител на нарушението именно жалбоподателя. Когато са отишли на място не е имало второ лице, нито са виждали второ лице да напуска местопроизшествието камо ли да бяга. Считам, че по безспорен начин е установен извършителя на самото нарушение. Не виждам актосъставителя с какво ще допринесе допълнително за изясняване на факти, дали е установил друг водач при положение, че документите сочат именно, че извършител е жалбоподателя. Още повече, че това е повторно извършено нарушение по подобен начин от жалбоподателя, за което вече е сигнализирана и прокуратурата.

АДВ. Д.: Жалбоподателят е установен на десетки метри от процесния автомобил, пред входа на някакъв блок, така че е спорно той ли е управлявал процесното МПС.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Дали едно лице е управлявало или не МПС, то подава съответната декларация за този факт, в случая няма подадена декларация от жалбоподателя, че друго лице е управлявало процесния автомобил.

АДВ. Д.: Да и това е пропуск.

Съдът намира доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя Н. Г. М., който следва да бъде призован за следващо съдебно заседание по месторабота: [населено място], [улица], Отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 30,00 лева вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.07.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове допуснатият свидетел, след внасяне на определения от Съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: