

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24322

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **9836** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба вх. № 27785/07.10.2024г. от „ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.7, ап.73А срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) в периода 01.01.2024г. – 30.06.2024г. в общ размер от 205306,47 лв., от които главница в размер на 195360,32 лв. и 9946,15 лв. законна лихва за забава, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимите суми.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства под опис.

Отправено е доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с посочени от ищеца въпроси в исковата молба т. 5 Б).

Постъпил е писмен отговор от ответника, Комисия за енергийно и водно регулиране, в който се изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Направено е искане за допускане на комплексна съдебно-счетоводна и съдебно-икономическа експертиза с поставени в т. 4 от отговора на исковата молба и в т.5.2. въпроси. Изложено е становище, че част от представените с исковата молба писмени доказателства са неотнормими. С молба от 20.11.2024г. ответникът оттегля искането си по чл. 4 от отговора на исковата молба и моли да бъде допуснат единствено въпросът му по т. 5.2 от отговора. На основание чл.

9а, ал.2 ЗОДОВ, разноси по делото не се внасят предварително.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

Съдът счита исканията на ищеца за допускане на съдебна експертиза за допустимо и относими с оглед заявеното в исковата молба.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.01.2025 г. от 09:30 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец „ЕКО-СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.7, ап.73А

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него неимуществени вреди от описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинените му вреди от това бездействие, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, където е необходимо, отговори на поставените в исковата молба т. 5 Б) въпроси и на въпрос 5.2. от отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П., която да бъде уведомена незабавно.

Препис от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: