

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д. М. - редовно призован, явява се лично, се представлява от адв. Ю., назначен по реда на ЗПП.

Съдът разпореди сваляне на белезниците на ищеца на ръцете.

Ищецът: Моля да разпоредите да ми се свалят белезниците и на краката.

Съдът намира, че заради безопасността на тази и на страните в залата не следва да се свалят белезниците на краката на ищеца.

Така мотивиран,`

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ: Да не се свалят белезниците на краката на ищеца за неговата безопасност и тази на страните в залата.

Ищецът: Искам отвод на състава, тъй като с отказа си да ми се свалят белезниците от краката съм подложен на изтезание и така ме унизявате.

Адв. Ю.: Аз също държа да си дадете отвод, аргументите ми са: не можах да разбера по този начин кого предпазвате, проявявате една трайна враждебност, демонстрирате вашето лично отношение към ищеца, поради което считам, че с това ваше поведение от една страна произнасяйки се по искане за изпълнение на Европейска директива 343/2016, без да се мотивирате по никакъв начин и от друга страна давате ход на делото без да сте се разпоредили същият да бъде освободен от „оковите“ на краката, което е недопустимо в нито една европейска държава, страна по делото да бъде унизявана, представена като виновна и държана на сила в съдебна зала, където не

важат правилата за конвоиране и са в противоречие с цитираната директива. Считам, че всички обстоятелства показват вашата предубеденост към една от страните по делото и в интерес както на правосъдието така и да се запази престижа на съда ще следва да се отведете от понататъчното разглеждане на делото.

Ищецът: По някога превратно изразявате становище за свалянето на белезниците на краката да се въведе ред в залата при положение че нямам никакво противоправно поведение. В поведението, начина и действията как водите делото, то си личи, а чл.3 от Европейска защита правата на човека важи за АССГ и се позовавам на делото А. срещу Г. № 1704/2006г. на ЕС по правата на човека, § 96, където съда е осъдил Г. при сходни обстоятелства, където двамата жалбоподатели публично са били унижени в собствените си очи пред обществото, държани по същия начин в залата на съда. В настоящия случай не се мотивирахте какво налага да стоя с белезници на краката. При нарушаване на правата ми по чл.9 от ЗКПЧ, това не е честен съдебен процес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Прокурорът: Не считам, че отказа на съда да свали белезниците на ищеца от краката са основание за искане отвод на състава.

Съдът намира претенциите на ищеца и неговия процесуален представител за неоснователни.

Съдът не се чувства пристрастен и заинтересован от изхода на делото. Съдът е еднакво отдалечен и от двете страни на правния спор, поради което няма пречки да се произнесе обективно и безпристрастно съобразно събраните по делото доказателства. Произнасянето на даден съд по искова претенция или по жалба на същата страна в друго съдебно производство няма как да повлияе на настоящото, доколкото това е самостоятелно съдебно производство, Съдът преценява самостоятелно събраните по делото доказателства.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ предявения отвод на съдия докладчика по настоящото дело.

ДОКЛАДВА исковата молба и уточненията по нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 02.04.2021г. от ищеца, с която представя съдебна практика по сходно дело.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.09.2021г.,с искане за прекратяване на производството по настоящото дело, като се позовава на едно и също основание и същия петитум по образувани дела с № 1517, 1518, 1520 и 3120 по описа на АССГ за 2020г.

Съдът връчи екземпляр от писмената молба от ответника на адвокат Ю..

ДОКЛАДВА справка за дела, изискана от Съда, по които ответник е Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ по адм. дело 5941/2018г., 10224/2017г., 4335/2016г., 467/2018г., 11861/2017г., 10222/2014г. ведно с постановени съдебни актове.

По относимостта на същите Съдът ще се произнесе със заключителния си съдебен акт по настоящото дело.

Адв. Ю.: Да се приемат доказателствата.

Ищецът: Уточнявам периода на увреждане посочен от мен е 19.03.2005г. претендирам обезщетение срещу ГДИН за настаняването ми в ареста в [населено място], за задържане на мярка за неотклонение по досъдебно производство №31/2004г. на Окръжна следствена служба и Софийска окръжна прокуратура. Периода на увреждане посочен до 10.02.2020г. претендирам че след престоя ми в ареста при нечовешки условия, а след напускането ми беше затворен. Периода е около 3 месеца. Наясно съм, че има преклузивен срок. Адвокат Ю. се е объркал и затова е посочил друг период. Аз твърдя, че претендирам вреди за този период.

Съдът запита ищеца при наличието на това разминаване желяе ли адв.Ю. да му бъде процесуален представител.

Ищецът: Да, желая.

Адв. Ю.: Още един път искам отвод на съдията. Съдът няма прави да се меси в взаимоотношенията между адвокат и доверител. Въпрос зададен към доверителя ми „дали държи да го представлявам при обръкване уточнението на иска, влиза в противоречие с нормите на поведение. С това поведение съдията по никакъв начин няма право и не може да се меси в отношенията между доверител и адвокат. Регламентирани са както в етичния кодекс за поведение на българските магистрати, така и за Закона за адвокатурата, съдията по никакъв начин няма право и не може да се меси в отношенията между доверител и адвокат. Изказването го намирам и за обидно към мен.

Съдът намира повторно предявеният отвод от страна на адвокат Ю. към настоящия съдия-докладчик за неоснователен, по аргументи, с които вече се произнесе . Същевременно и доколкото очевидно по настоящото дело Съдът не може да убеди ищеца и неговия процесуален представител, че процесуалните действия на Съда се отнасят до изясняване на спора по делото, то следва да си направи самоотвод.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА председателя на 42 състав от разглеждането на административно дело № 1521/2021г. по описа на АССГ

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на АССГ за преразпределяне на друг съдия докладчик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: