

Протокол

№

гр. София, 14.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **573** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.53 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – К. Г. Д., нередовно призван- видно от върнатата разписка на призовката същата е връчена на колега от кантората, който способ „Връчване на колега“ е недопустим, се явява заедно с адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор М..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото. Не правим възражение срещу нередовната процедура по призоваване. Призовката сме я получили.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

АДВОКАТ Д. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам изразеното становище в отговора по касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. и на прокурор М. да се запознаят с Договора за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се. Да се приеме.

ПРОКУРОР М. – Запознах се. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – При изготвянето на АУАН и налагането на административно наказание с НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на г-н Д.. В производството пред първоинстанционния съд не са допуснати процесуални нарушения, но неправилно е тълкувал и приложил материалния закон, поради което моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и необосновано, и да потвърдите НП. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с особена правна и фактическа сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер.

АДВОКАТ Д. – Моля да оставите в сила първоинстанционния съдебен акт като валиден, допустим и правилен по подробно изложените съображения в писмения отговор на касационната жалба. Моят доверител не е бил назначен на длъжността Директор, а е заемал чрез съвместяване тази длъжност със Заповед само за четири работни дни в периода 14.08-17.08.2023г., поради което дори да се приеме, че е налице административно нарушение, което ние сме оспорили, считаме, че неправилно административнонаказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, касаеща маловажен случай, както е посочено в Тълкувателното решение от 2005 г., както и практиката на АССГ, цитирана в отговора на касационната жалба. Моля да ни бъдат присъдени разноските в настоящата инстанция.

ПРОКУРОР М. – Считам касационната жалба за основателна и моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано, и да потвърдите процесното НП.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

