

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1224

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **1308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 – ал.7 от АПК.

Образувано по жалба от Сдружение Детски футболен клуб „Шампион“, представлявано от Р. К. М. срещу разпореждане, инкорпорирано в заповед № 69/24.09.2021г. на директор на детска градина № 63 „Слънце“- [населено място], с което се допуска нейното предварително изпълнение.

Софийски Градски Административен Съд, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е неоснователна.

Със заповед № 69/24.09.2021г. директор на детска градина № 63 „Слънце“ на основание чл.258, ал.1 и чл.259, ал.1 от ЗПУО и във връзка с проведен конкурс за избор на изпълнител за провеждане на допълнителна образователна дейност „Спортно-подготвителни и двигателни дейности“ извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебните 2021/2022г.; 2022/2023г.; 2023/2024г. е определил за спечелил класираният на първо място кандидат – Детски футболен клуб „Лъвчета“ с общ брой точки 94.56.

Директор на детска градина № 63 „Слънце“ е допуснал на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на заповедта.

Искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение е направено едновременно с оспорването на заповедта. Жалбата е подадена директно в съда на 14.10.2021г., а заповедта е връчена на Сдружение Детски футболен клуб „Шампион“, 30.09.2021 г., поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество, досежно основателността му.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК „в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени

интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция“.

Съдът в настоящия състав намира, че изложените от ответника мотиви за допускане на предварителното изпълнение са бланкетни, но са в изпълнение законова разпоредба и в съответствие с целта на закона. Без съмнение, в интерес на децата, за които Д. „Спортивно-подготвителни и двигателни дейности“ е предназначена, е възможно най-ранното ѝ започване. Определянето на изпълнител на Д. е от важно значение да стартира в началото на учебната година 2021/2022г. Интересите на децата в ДГ № 63 „Слънце“, свързани с образователните дейности, следва да се определят като важни обществени интереси по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. На следващо място, е налице и основанието „опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда“, защото в случай, че изпълнението не се реализира от началото на учебната 2021/2022г., поради характера и естеството на образователния процес в детската градина, изпълнение за минало време ще бъде невъзможно. Следователно, допуснатото предварително изпълнение е в съответствие с изброените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки, да се защитят особено важни обществени интереси и опасност от закъснението на изпълнението на акта, от което да последва значителна вреда.

Въведеното в жалбата твърдение, че не е съобразен риск от засягане правната сфера на лицето, с което до този момент са съществували облигационно – договори отношения не се възприема от съда, като основание, за да бъде спряно допуснатото предварително изпълнение. Посочват се и евентуални увреждания, без да се конкретизира какви могат да бъдат те по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Към жалбата не са представени писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, такива не се съдържат и в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за бъде отменено допуснатото с акт на органа предварително изпълнение на акта. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумпирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

Жалбоподателят не твърди и не сочи доказателства за съществуващо за него основание със същата степен на важност, както посочената необходимост от изпълнение на Д. „Спортивно-подготвителни и двигателни дейности“, чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на сдружението. Сами по себе си възможните имуществени вреди, дори ако са значителни, не обосновават значим интерес, закрилян в същата степен, тъй като те подлежат на обезщетяване в случай, че заповедта бъде отменена с влязъл в сила съдебен акт.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената жалба, защото допуснатото с разпореждане предварително изпълнение е в съответствие с

обществения интерес, който следва да се охранява и защита.

Мотивиран от горното, съдът на основание чл.60, ал.6 от АПК ОПРЕДЕЛИ ОТХВЪРЛЯ обективиранията в жалба вх. № 34722/14.10.2021г. на Сдружение Детски футболен клуб „Шампион“, представлявано от Р. К. М., искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварително изпълнение, инкорпорирано в заповед № 69/24.09.2021г. на директор на детска градина № 63 „Слънце“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението.

Съдия