

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7046** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ВАЛЕНО 2000“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 62.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. М., с пълномощно по делото на лист 8.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо-отговор, постъпил на 05.11.2025 г. от Столична община, район „Искър“, в което е посочено, че не са били открити строителни книжа за сграда, построена в процесния поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2720.

АДВ. А.: Моля отново да бъдат изискани от Столичен общински съвет /СОС/ и от Кмета на район „Искър“ книжата, защото те са издадени от район „Искър“, може би не са успели да ги намерят и да бъдат така добри да ги потърсят. По принцип СОС също трябва да бъде задължен да ги представи, защото той организира дейността на общината и той носи отговорност кое къде се намира и е негов ангажимент да организира дейността си. Моля при повторното искане на строителните книжа, ако не бъдат представени да се наложи глоба на Председателя на СОС и Кмета на район „Искър“, затова че не изпълняват закона и актовете на Съда. От своя страна моля

да се отложи делото, защото се опитвам да окомплектовам тези липсващи документи, строителните книжа които навремето са издавани от район „Искър“, от жалбоподателя защото някои от тях ги има и се опитва в момента да ги набави, за което му е необходимо време.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам претенции по отношение на това, какво да се иска от кмета на район „Искър“, има или няма документи не мога да кажа. Това, което мога да кажа е, че от Председателят на СОС няма какво да се изисква, защото каквото е представено от района, това е разгледано от общинския съвет. Председателят на СОС няма никакви организационни и други правомощия, нито контролни нито други спрямо кметовете на райони. Неговите правомощия се отнасят единствено да организира работата на общинския съвет и той е пръв сред равни както се казва. Той организира работата на заседанията, доколкото определя дневния ред и няма как да задължи кмета на района да даде някакви документи. По направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, считам, че преписката е разгледана във вида така, както е представена, т.е. сега и да се представят някакви доказателства за това, общинския съвет е взел вече решение с тези доказателства, които са налични към момента. Предоставям на Съда, но считам че не трябва да се събират тепърва нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието по делото постъпилото на 05.11.2025 г. писмо от Столична община, район „Искър“ писмо.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за повторно задължаване на Кмета на район „Искър“ за представяне на изисканите вече документи, доколкото същият е отговорил на това. Не следва да бъдат изисквани и такива документи от Председателя на СОС, доколкото СОС се е произнесъл по представените към административната преписка доказателства, към които не са били представени строителни книжа за сградата, построена в поземления имот. Следователно не разполага с такива.

Основателно е искането за предоставяне възможност на оспорващия да представи строителни книжа за построената в имота сграда. Това е така, тъй като независимо от основанието, на което е прието оспореното решение, в хода на съдебното производство страната има възможност да представя допълнителни доказателства, с които да се установят изгодни за нея факти, независимо дали същите са събрани в хода на административното производство.

Предвид това и доколкото оспорващият твърди, че е собственик на законно изградена сграда в процесния имот, при което има право да закупи имота, в негова тежест е да докаже в хода на съдебното производство, че сградата е законно изградена, т.е. да представи строителни книжа за изграждане.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 05.11.2025 г. писмо от Столична община, район „Искър“.

ОТХВЪРЛЯ исканията на процесуалния представител на оспорващото дружество за повторно задължаване на Кмета на район „Искър“ за представяне на същите доказателства, както и за задължаване на Председателя на СОС да представи такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия до датата на следващото съдебно заседание да представи исканите от него доказателства за установяване, че сградата в имота, който е поискал да закупи, е законно изградена.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.02.2026 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: