

Протокол

№

гр. София, 21.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 21.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Елена Гюрова, като разгледа дело номер **9399** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява от АДВ. М. Н., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, се представлява от ГЛ. ЮРК. П., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ, С. Ф. А., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

С. Ф. А. – на 62 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. Ф. А. за преводач на жалбоподателя В. Д., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде под на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И

ДОКЛАДВА жалбата на В. Д. срещу решение 13-ВР от 26.06.2026г. на интервюиращ орган пред ДАБ при Министерски съвет, с което последващата му молба с рег. № УП-5699 от 11.06.2026г. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. М. Н. - Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да се приеме. Представям справка за актуалната ситуация на човешките права в И., изготвена от „Център за правна помощ – глас в България“.

гл. юрк. петкова - Оспорвам жалбата. Представям заповед на интервюиращия орган с приложения, с която заместник-председателят Д. К. е упълномощен да изпълнява функциите на председател на ДАБ при МС. В качеството си на такъв той е упълномощил интервюиращия орган. Представям справка за общото положение и актуалната политическа и икономическа обстановка в И., от където е жалбоподателят. Относно представените днес доказателства считам, че компетентният орган, Дирекция за международна дейност, трябва да представи справки по делата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената днес от жалбоподателя справка за актуалната ситуация на човешките права в И., изготвена от „Център за правна помощ – глас в България“.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото справка относно И. с вх.№ МД-02-297 от 11.08.2026г., изготвена от Дирекция „Международна дейност и проекти“ на ДАБ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените заповеди относно компетентността на интервюиращия орган.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М. Н. - Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно. В допълнение към изложените в жалбата аргументи, моля да имате предвид следните обстоятелства: в чл.76б ал.1 от ЗУБ е посочено, че преценката по допустимостта на последваща молба следва да се извършва въз основа на писмени доказателства, подадени с нея. Това не означава, че депозиране на такива е задължително условие молбата да бъде разгледана в производство по общ ред, а единствено, че с молителя не се провежда лично интервю. Ответникът не е разгледал основанията, които доверителят ми е релевирал, поради което произнасянето му е недопустимо. В решение от 13.06.2024г. по дело №С-563/22 на Съда на ЕС изрично се посочва, че чл. 40 от Директива 21332 на ЕС трябва да се тълкува, че органът, който се произнася по основателността на последващата молба за международна закрила е длъжен да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително, когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила. Обръщам внимание, че ситуацията в И. е коренно различна и не е такава, каквато е била, когато е обсъждана в производството по общ ред по ЗУБ. Новата обстановка в И. се приема от всички състави на ВАС като обстоятелство, което следва да бъде разгледано в производство по общ ред. В тази връзка, моля да приемете три решения от ВАС, които представям.

ГЛ. ЮРК. П. – Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. За да прецени интервюиращият орган и да разгледа фактите, които той твърди, дали трябва да ги пропусне или не, той трябва да разгледа какво е приложил към молбата. Именно това е написано в самото решение, а не по същество. Производството е по чл. 76а и е спазено законодателството. Той е представил писмо от „Народна партия на Белуджистан“. Същото е представил още три пъти в предходни производства с друга дата. След като се запознах и аз с тези писма в предходните производства, считам, че интервюиращият орган е преценил правилно, че това не е ново обстоятелство. Представил е и справка от „Център за правна помощ – глас България“, в която интервюиращият орган е изразил становище и е стигнал до правилния извод, че лично жалбоподателят не е засегнат от ситуацията в страната си на произход, тъй като той близо 20 години не е бил в тази страна, така че няма как той да е засегнат от обстановката в страната. Освен това в момента на връщането му в държавата на произход, няма представени доказателства, които да обуславят допускането по общия ред, че има опасност от арест или подвеждане под наказателна отговорност. Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно. В интервюто от предходните производства жалбоподателят казва, че не е член на този партия. Има противоречие в неговата бежанска история, защото в протокол от проведено интервю от 10.11.2016 г. казва, цитирам: „Давах ми се пакети с документи, които няха право да виждам и ги носех в друг град“. Жалбоподателят, идвайки в България преди много години, се е представял, че е от С. и с друга самоличност. Интервюиращият орган правилно е стигнал до своето заключение, след като се запознах с документите и аз стигнах до извода, че жалбоподателят има много противоречива бежанска история. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Нямам други доказателства, които да представя. Аз съм ги представил. Молбата ми е да има справедливост. Животът ми е застрашен в И..

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение три броя решенията на ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 60 евро /шестдесет евро/, платими
от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: