

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28662

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
закрито заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **2865** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по искане от 28.04.2025г. на ответника Директор на ТП на НОИ С. град чрез юрисконсулт И. Б. да бъде изменено решение №13057/14.04.2025г. по адм. дело № 2865/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, присъдени на жалбоподателя, като се претендира то да бъде редуцирано до минималния размер, предвиден в чл.8, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, т.е. от 2 400 лева на 500 лева.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя по делото, като му е предоставена възможност за отговор в 7-дневен срок, който изразява становище за нейната неоснователност.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество е неоснователна по следните съображения:

С горепосоченото решение, съдът е отменил Решение № 2153-21-13/01.02.2024г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-710/19.07.2023г. от Г. М. П. срещу Разпореждане № [ЕГН]/47 от 16.06.2023г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване като неоснователна и е изпратил преписката на Директора на ТП на НОИ С. - град за решаване на въпроса по същество при спазване на дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на материалния закон.

С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото, представляващи адвокатско възнаграждение, съдът е присъдил такива в размер на 2400 лева, като е преценил, че не са налице предпоставки за намаляването му поради прекомерност предвид разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът и към настоящият момент счита, че направеното от ответника възражение за прекомерност на присъденото адвокатско възнаграждение, е неоснователно. От една страна по делото са извършени множество процесуални действия: приемане на СТЕ, разпит на свидетели и др., проведени са пет съдебни заседания. От друга страна следва да се съобразят тълкуванията,

дадени с Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024г. по дело С-438/22 , че посочените в Наредба № 1 от 09.07.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактичката и правна сложност на делото. Съобразявайки се с посочените обстоятелства, съдът е мотивирал адвокатското възнаграждение до действително заплатения от страна на жалбоподателя размер. В молбата не се излагат конкретни твърдения и доказателства, водещи до друг извод. С оглед изложеното, искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Директор на ТП на НОИ С. град чрез юрисконсулт И. Б. да бъде изменено решение №13057/14.04.2025г. по адм. дело № 2865/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: