

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ – МИТНИЦА В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. А. Д. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. Й..

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 27.02.2026 г. по отношение на искането за повторна съдебно-химична експертиза (СХЕ) от страна на жалбоподателя, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СХЕ, постъпило на 10.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от днес, 21.04.2026 г., с искане за допълнителни доказателства.

СЪДЪТ **КОНСТАТИРА**, че по делото не е внесен допълнителният депозит, определен от съда в миналото съдебно заседание.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 27.02.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. А. Й., на 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Д.: След рафиниране мазнината е на две фази – течна и твърда, добре хомогенирана. Само след фракциониране могат да се разделят тези две фази. Процесната стока е претърпяла текстуриране, което представлява разтопяване на мазнината и шоково охлаждане на мазнината, за да се доведе до желаната консистенция, в която е пристигнала в България – хомогенна, мека. От жалбоподателя не е декларирано, че е текстурирана, но това е факт.

Палмовата мазнина е преминала през етап на физическа модификация, т.е. текстуриране. Методът на ЦМЛ е годен, като по косвен начин доказва, че е текстурирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще допълня казаното. Доказателство, че е налице текстуриране, е направената диференциална, сканираща калориметрия, която доказва по безспорен начин бета прим конфигурацията, а именно, че това масло е текстурирано.

Б. прим кристалите са установени още в изследването в ЦМЛ и наличието им доказва, че е налице текстуриране. Пробата нямаше да има този хомогенен, стегнат вид, ако не преобладават бета прим кристалите. Ако бяха само бета кристали или алфа, тя би била двуфазна – олеинова (течна) и стеаринова (твърда) фракция.

Ю.. Д.: Моля да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения по делото депозит в размер на 332,34 €.

Издаде се РКО.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация и съобразно протоколно определение от 17.02.2026 г., с което възнаграждението на вещото лице е увеличено,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи документ за довнесен депозит за вещо лице в размер на 111.10 €, като при неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Ю.. Д.: По отношение молбата на жалбоподателя от днес искам да кажа, че от една страна, се твърди, че е изтекъл срокът на годност на взетата проба, а от друга страна, се иска повторна

експертиза. Мисля, че това е основание да се отхвърли това искане. Освен това се оспорва квалификацията на вещото лице, което е с многократно доказани професионални качества. Кодекс алиментариус се разработва от СЗО и Организацията по прехрана и земеделие към ООН и същият е достъпен в интернет. В същия са обяснени фазите – твърда (стеаринова) и течната (олеинова), за които вещото лице вече говори, и няма друга относима информация. Освен това същият е общодостъпен.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника, **НАМИРА** следното:

От една страна, по делото са назначени достатъчно експертизи и не се налага назначаването на поредна такава, още повече, че е изминал дълъг период от вземане на пробата от ЦМЛ и към настоящия момент е спорно дали същата е годна да бъде изследвана.

По отношение на искането за представяне на Кодекс алиментариус **СЪДЪТ НАМИРА**, че същият е достъпен в интернет, обяснява значението на физични понятия и не съставлява доказателство по смисъла на АПК, като жалбоподателят е имал възможност многократно в рамките на 2 години да представи частта от него, ако счита, че същата е относима за настоящия спор, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя за назначаване на СХЕ и представяне на Кодекс алиментариус, направени от жалбоподателя с молба от 21.04.2026 г.

Ю.. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам становището си по отношение на искането за допълнителна СХЕ по делото, представено от мен с писмена молба.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Ще пусна писмените си бележки в електронен вид.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 14-дневен срок за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: