

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. – редовно призован по смисъла на чл. 44, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК при отказ, удостоверен с подпис на връчител и чрез залепване на уведомление от 11.12.23 по чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на район В., СО – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ц. М. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. А., не се явява, вместо него адв. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.11.23г.; частни жалби от 09.11.23г. от жалбоподателя; писмо от ВАС от 16.11.2023г.; молба от жалбоподателя от 08.12.2023г.; писмо от ВАС от 14.12.2023г.; разпореждане на съда №1013/29.1.2024г.,с което се връща частна жалбата № 39947/9.11.2023г. на АССГ и / №16163/13.11.2023г. на ВАС/ ; молба от жалбоподателя от 29.01.2024г.; молби от жалбоподателя от 30.01.2024г. с приложения; възражение от 8.02.2024г.; молба от 12.02.2024г. на жалбоподателя, с която моли да не се дава ход на делото; два броя писмени защиты от 13.02.2024г.;

Юрк.Т. – възразявам по молбата за недаване ход на делото, тъй като вече една година отлагаме на същите основания. По молбата за спиране – не е налице преюдициалност, относима към настоящия спор. Делото следва да се гледа по същество, независимо от молбата в кадастъра.

Адв. А. - не са налице основания за спиране. Не са налице основания за недаване ход на делото. Ищецът с едни и същи твърдения делото да се отложи, отказва да плаща

такси и разноски. Не е налице преюдициален спор. Заявлението в кадастъра е само за целите на настоящото производство.

По молбата на жалбоподателя от 12.02.2024г. СЪДЪТ намира следното:
по т. 1 от молбата - с разпореждане № 1013/ 29.1.2024г. частните жалби с вх. № 39947/9.11.2023г. на АССГ/ вх. №16163/13.11.2023г. на ВАС/ срещу определението, с което е оставено без уважение искането за предоставяне на правна помощ са върнати. Жалбоподателят е редовно призован за днешното съдебно заседание.

По т. 2 от молбата – при евентуално одобряване на ново изменение на кк по заявлението на Д. Д. с корекция на установено с влязла в сила през 2011г. заповед положение на кадастралните граници е допустимо изменение на плана за регулация по същия ред.

С оглед изложеното не са налице основания за издаване ход на делото и спиране на производството, както и за изискване преписката по подаденото заявление до АГКК и за издаване на съдебно удостоверение за пред АГКК.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, обективизирано в молба на жалбоподателя от 12.02.2024г. да не се дава ход на делото и производството по настоящото дело да бъде спряно, както и да се изиска преписката по подаденото заявление до АГКК и да се издаде съдебно удостоверение за пред АГКК.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Образувано по жалба и уточняващи жалби на Д. С. Д. срещу Заповед № РВТ22 РА50-199 от 6.12.2022г на Главен архитект на район В., СО с искане за прогласяване нищожността ѝ, евентуално да се отмени като незаконосъобразна.

ДОКЛАДВА административната преписка.

юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

По делото е допуснато изслушване на СТЕ, дадена е възможност на жалбоподателя да заплати определения депозит и постави допълнителни задачи по допуснатата СТЕ, относими към спора. Същият не се е възползвал от предоставената му възможност и в писмена защита от 13.02.2024г. заявява, че не е необходимо изслушване на СТЕ, поради което СЪДЪТ ще постанови акта си въз основана на наличните по Оделото доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.– Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам становищата ни по делото. Не са налице основания за отмяна на заповедта, жалбата е неоснователна. Да се потвърди процесната заповед като законосъобразна, постановена в съответствие с материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам писмения отговор от 14.02.2023г. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: