

РЕШЕНИЕ

№ 3877

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1429** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от М. С. Р. – управител на [фирма], [населено място], срещу решение № 1374 от 17.12.2021 г. постановено по административнонаказателно дело № 10334/2021 г. от Софийски районен съд, осми състав. С него е потвърден електронен фиш серия К № 4560072 издаден от СДВР, с който на жалбоподателя за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лв.

С касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното съдебно решение като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Изложени са подробни доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвидени в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата/, което правело използването на техническо средство без оповестяването му и поставянето на знак за него неправомерно, респ. било основание за отмяна на електронния фиш. Позовава се на ТР № 1/26.02.2014 г., постановено по т.д. № 1/2013 г. на ОСС на ВАС, което според касатора не било

загубило приложение, като твърди, че установяването и заснемането на нарушение в хипотезата на чл.189, ал.4 от ЗДвП можело да стане само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. По тези съображения иска обжалваното решение да бъде отменено, като съдът се произнесе по същество, при което да отмени и оспорения електронен фиш. Претендира и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, в представени по делото чрез упълномощения представител – юрк. П. писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да потвърди обжалваното съдебно решение, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен, акт при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил електронен фиш серия К № 4560072, издаден от СДВР, с който на М. С. Р. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лв. За да постанови този резултат, от фактическа страна съдът е приел, че на 04.03.2021 г., в 10.32 ч. жалбоподателят М. С. Р. управлявал МПС „П. П.” с рег. [рег.номер на МПС], като се движел в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към бул. „Д-р П. Д.”. Автомобилът преминал при ограничение от 50 км/ч. за населено място, със скорост от 68 км/ч., като превишил разрешената скорост с 18 км/ч. Нарушението било констатирано с разпечатка от техническо средство, в която е отразен регистрационният номер на лекия автомобил, датата и часът на измерването, мястото и скоростта. В последствие на М. Р., като собственик на превозното средство е издаден електронен фиш серия К № 4560072.

При така установените по делото факти съдът е приел от правна страна, че оспореният пред него електронен фиш е издаден от компетентен орган, като при съставянето му не били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на административнонаказателното производство и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Същият отговарял на императивно изброените изисквания на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, като бил издаден по утвърдения образец.

От доказателствата по делото безспорно се установявало извършването на твърдяното административно нарушение, което обуславяло реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. При индивидуализирането ѝ била взета предвид приложимата в конкретната хипотеза разпоредба на ЗДвП, нейните съдържателни характеристики и характеристиките на конкретното нарушение. Правилно бил определен и размерът на санкцията, предвидена в чл.189, ал.4 вр. чл.189, ал.1, т.2 от ЗДвП като били взети предвид всички признаци на административното нарушение. По тези съображения въззивният съд е стигнал до извод, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и правилен.

Обжалваното решение е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя извода на съда, че съдържанието на обжалвания електронен фиш е съобразено с изискванията на специалната норма на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност, посочена е правната квалификация, както и видът и размерът на приложимата административна санкция. В случая са спазени всички нормативно изискуеми предпоставки за санкциониране неправомерното поведение на касатора при управление на МПС /с превишена скорост/ чрез издаване на електронен фиш.

Неоснователно е основното възражение в касационната жалба относно приложимостта на ТР № 1/26.02.2014 г., постановено по т.д. № 1/2013 г. на ОС на ВАС. С изменението на ЗДвП и приемането на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата са приети ясни правила за използване и на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, с което на практика е преодоляна констатираната в мотивите на Тълкувателно Решение № 1 от 26.02.2014 г. на ОС на ВАС празнота. Следователно, към датата на извършване на процесното нарушение на правилата за движение по пътищата – 04.03.2021 г. е била налице детайлна нормативна уредба на правилата във връзка с използването и на мобилни технически средства, които са достатъчно ясни и подробни, както и процедура, регулираща действията на контролните органи при използването на мобилни технически средства, поради което следва да се приеме, че нарушенията от този вид могат да се установяват и санкционират с издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол, при спазване на всички нормативни изискванията на посочената нормативна уредба.

В случая законосъобразно районният съд е преценил, че предвидената процедура по използване на техническото средство е спазена. Предвиденото с изр. първо на чл.189, ал.4 от ЗДвП, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, не изключва използването на мобилни АТСС при установяване на нарушенията за скорост. Забраната да се издава електронен фиш за нарушение, установено с мобилно АТСС касае само случаите, визирани в чл.11, ал.2 и 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., когато измерването на скоростта с мобилно АТСС се извършва във време на движение. Процесният случай не е такъв, тъй като нарушението е установено с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH C. S1, поставена върху т. нар. „триножник“, временно разположен на участък от пътя. В тези случаи контролният орган слага само началото и края на работата на техническото средство, което установява и регистрира нарушението.

С оглед изложеното, настоящият касационен състав намира за обоснован извода на районния съд, че при издаване на ЕФ не са допуснати съществени процесуални

нарушения и материалният закон е правилно приложен. Споделят се изцяло доводите на съда за правилност на процесния ЕФ. Последният е издаден в законоустановените срокове, в рамките на материалната и териториална компетентност на своя издател. Съдържанието му съответства на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, отразява териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което съвпада с данните от техническото средство, изведени на снимков материал и приложени по делото. Описано е нарушението по време, място и е констатирано превишаване на скоростта, както и устройството, с което е установено нарушението. По изложените съображения решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.5 от ЗАНН, в сила от 23.12.2021 г., в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП). С оглед разпоредбата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ касационният жалбоподател следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.1, предл. второ от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1374 от 17.12.2021 г. постановено по административнонаказателно дело № 10334/2021 г. от Софийски районен съд, осми състав.

ОСЪЖДА М. С. Р., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап.Б-12, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за настоящата касационна инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: