

РЕШЕНИЕ

№ 21957

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба от Д. П. С.-К. срещу Заповед № РА-50-871/10.10.2022 г. на Главен архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на плана за улична регулация между о.т.14 до о.т.70 за създаване на нова задънена [улица]-о.т.14в и свързаното с това изменение на плана за регулация /ИПР/ на контактни УПИ III – 482 и терен „за озеленяване“ – създаване на нови УПИ III – 482 и УПИ XXVI „за озеленяване“, кв.7, м. „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част“, район „В.“ и район „П.“ по зелените и кафявите линии, цифри, букви, текст и зачертавания, съгласно приложения проект.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, необоснованост и нецелесъобразност на обжалваната заповед. Твърди се, че се засяга пряко собствеността на жалбоподателката, тъй като се отнема част от дворното ѝ място. Сочи се, че проектираната улица е в противоречие с разпоредбата на чл.81, ал.1 от ЗУТ. Поддържа се тезата, че обжалваната заповед е необоснована и нецелесъобразна, тъй като не е налице необходимост от изграждане на задънена улица и не е налице обществен интерес от изграждането ѝ. Посочва се също така, че улицата не обслужва никого, дори нарушава цялата съществуваща инфраструктура, като електрическо захранване, водопровод, газопровод и други. В заключение жалбоподателката моли да бъде отменена заповедта и проектът да бъде изменен, като се намали широчината на задънената [улица] и о.т.14в отклонение от [улица]до минималните законови

размери.

В съдебно заседание жалбоподателката – Д. П. С., редовно призована, се явява лично и с пълномощниците си - адв. Б. и адв. К.. В дадения ход по същество на делото адв. Б. излага становище, че обжалваната заповед засяга два имота и същата и е в нарушение на чл. 81 от ЗУТ, тъй като обслужва само тези двата имота и ширината ѝ е 3.50 м. Нарушена била и Наредба № 7/2022 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони - чл. 50, ал. 2, т. 5, съгласно която ширината на задънената [улица].50 на 3.20 м., което не би засегнало изградената метална ограда върху бетонен цокъл.

Отправя молба към съда да се произнесе с решение, с което жалбата да бъде уважена и заповедта да бъде отменена в частта за изменение на плана за задънена улица-тупик, засягаща имота на жалбоподателката.

Ответникът – Главен архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а заповедта да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Подробни аргументи в тази насока развива в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, претендираното от страна на жалбоподателя.

Заинтересованите страни – Ю. Г., редовно призован, се явява лично; Т. Г. и С. Магрисо – Н., редовно призовани, не се явяват. В представени писмени бележки от 08.10.2024 г. от заинтересованите страни С. Магрисо – Н. и Т. Г. е изложено становище, че обжалваната заповед е валидна, законосъобразна и целесъобразна, а оплакванията на жалбоподателката са неоснователни.

Заинтересованата страна „Джули пропъртис“ ЕООД, редовно призована, се представлява от юрк. М., която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Излага доводи, че с така направеното изменение ще бъде осигурен транспортен достъп до имот с идент. № 2015, като по този начин ще бъде обезпечено бъдещото му урегулиране. От друга страна така предложеното от гл. архитект решение ще легализира достъпът до имота на жалбоподателя от [улица], като в момента достъпът е от [улица].

Заинтересованата страна – Столична община, редовно призована, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София - град, след като обсъди и прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От приложения по преписката нотариален акт № 112, том III, рег. 4553, дело 429 от 2022г. е видно, че Д. П. С.- К. е собственик на поземлен имот с идентификатор № 68134.2046.3335 с адрес [населено място], район, „П.“,[жк], ул. „16“, № 5 с площ 2336 кв.м.

Служебно е изготвен проект за изменение на плана за улична регулация в изпълнение на предвижданията на Общия устройствен план на Столична община по програма за проектно-проучвателни работи на НАГ – СО и решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-61/13.08.2013г., т.13, на основание Заповед № РД-09-50-729/28.10.2013 г. на Главния архитект на СО и възлагане на НАГ – договор № 1232/10.03.2014 г.

Извършено е обявяване по реда на чл.128, ал.1 от ЗУТ – ДВ, Бр.84/25.10.2016 г.и

проектът е разгледан от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-41/23.05.2017 г., т.11.

След подадени възражения и служебни предложения, проектът е разгледан повторно от ОЕСУТ и коригиран с протокол № ЕС-Г-88/20.11.2018 г., т.7

Административното производство е започнало по повод проект за изменение на плана на улична регулация, изготвен служебно в изпълнение на предвижданията на Общия устройствен план на Столична община.

Проектът е разгледан от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-41/23.05.2017 г., т.11 с решение: „след корекции по уважените възражения и служебни предложения, проектът да се разгледа в ОЕСУТ преди съобщаването му реда на чл. 128, ал.1 и ал.10 от ЗУТ“. След преработка по уважени възражения и предложения, проектът е разгледан повторно от ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-88/20.11.2018г., т.7, като е взето решение да се представи проект за предвиждане на пешеходна алея, като се представят 2 варианта за избор или провеждане на обществено обсъждане.

Предложени са два варианта, като е приет вариант № 1 и са разгледани и постъпилите възражения / 7 на брой, 3 от които се дублират/. Исканията по възраженията са да не се одобрява проектът, тъй като е необоснован и икономически нецелесъобразен, защото всички имоти, които са засегнати от новопроектираната улица са осигурени с достъп до улична регулация и достъпът до имотите откъм район „П.“ до [улица]се осъществява по [улица]и чрез изградената част от [улица]. Подобно на трасето на [улица]представлява изградената ул. „Р. П. - К.“, която свързва „Околовръстен път“ с [улица]. Посочени са и алтернативни маршрути за връзка на прилежащата територия с Околовръстен път. Приложени са предложения за изменение на уличната регулация на [улица]. Възраженията са уважени частично, като проектът е коригиран в частта от о.т.75 – о.т.10а нова – за регламентиране на задънена [улица] нова. Следва да се осигури възможност за транспортен достъп до имот 68134.2046.2015, като се предвиди задънена [улица] – нова, обезпечаваща бъдещото урегулиране на ПИ 68134.2045.2015.

Кметът на район „В.“ – СО изразява становище, в което поддържа тезата, че предвидената [улица] е нефункционална и не осигурява достъп до нито един имот в район „В.“, а за да се реализира следва да се проведе процедура по отчуждаване, което ще доведе до неоправдано изразходване на средства.

След анализиране на възраженията и становището на кмета на район „В.“ – СО, с вх. № САГ16-ТП00-357/27/06.10.2022 г. е внесен коригиран проект за ПУП, съобразно решение по т.6 от протокол № ЕС-Г-58/07.09.2022 г. на ОЕСУТ.

С проекта за изменение на плана за улична регулация се предвижда изменение на [улица], „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част“ за създаване на нова задънена [улица] – о.т.14в /до 100 м./ във връзка с необходимостта от осигуряване на възможност за транспортен достъп до имот 68134.2046.2015, обезпечаваща бъдещото му урегулиране. Създаването на задънената улица води до изменение на плана за регулация на контактни УПИ III – 482 и терен за озеленяване – създава се нов УПИ XXVI „за озеленяване“, кв.7, м. „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част“ район П..

Административното производство е приключило с издаването на заповед № РА 50-871/10.10.2022 г. от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 136, ал. 1 вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствени категории „Тти“ по т. 25 и „Жм2“ по т. 6 от Приложение към чл. 3, ал.2 ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ №

ЕС-Г-58/07.09.2022 г. – т. 6 е одобрен проект за:

1. изменение на плана за улична регулация (ПУР) между о.т. 76 до о.т. 10 – за промяна на профила на улица с оформяне на тротоар и заличаване на двойни уличнорегулационни линии; заличаване на о.т. 10 за регламентиране на задънена [улица] (нова), м. „в.з. М. долина“ – 2б част – Разширение“, район „В.“ и район „П.“ по зелени и кафяви линии, букви и зачертавания, съобразно графичната част на заповедта;

2. Изменение на плана за улична регулация между о.т. 14 до о.т. 70 за създаване на нова задънена [улица].т.14б-о.т.14в и свързаното с това изменение на плана за регулация на контактни УПИ III-482 и терен „за озеленяване“ – създаване на нови УПИ III-482 и УПИ XXVI „за озеленяване“, кв. 7, м. „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част“, район „В.“ и район „П.“ по зелените и кафяви линии, цифри , букви, текст и зачертавания, съгласно графичната част на заповедта.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана съдебно – техническа експертиза. От заключението на същата, което съдът кредитира с доверие, като обективно и компетентно изготвено се установява, че параметрите на ново предвидената задънена улица са в съответствие с вече съществуващата [улица], а именно ширина 8,5м., като платното е 5.50 м.и са предвидени тротоари по 1.5 м. широчина. Според вещото лице, доколкото задънената улица обслужва два имота, то нейната ширина следва да е най-малко 3,50 м. Относно инфраструктурата – отбелязано е, че има монтирани стълбове за ср.напрежение 20 kV, които подлежат на изместване. Във връзка с подхода на жалбоподателката от [улица], е изложено становище, че с проектното изменение се легализира достъпа към имота на жалбоподателката от [улица], тъй като се създава лице на нов УПИ III – 482 от 20 м. При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - главният архитект на Столична община, в кръга на предоставените му по закон правомощия съгласно Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община. Главният архитект на Столична община валидно е разполагал с делегираните му от кмета на Столична община правомощия да одобри с административен акт исканото изменение на ПУП в частта относно уличната регулация в обхват до три квартала, както и предвиждащи задънени улици с дължина до 100 м.

На следващо място, оспорената заповед е издадена в съответствие с изискването за форма и съдържание по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за постановяване на акта, като от описаните в него констатации може да се изведе волята на административния орган, обективизирана в разпоредителната му част. Спазени са административно производствените правила, а именно служебно допускане изработване на ПУП, внесен проект, съобщен на заинтересованите лица, разгледан с постъпилите възражения и приет от ОЕСУТ.

Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на материалния закон - не е налице отменителното основание на чл.146, т.4 АПК. Проектът е в съответствие с действащия план за регулация, одобрен със заповед № РД-09-50-1256/10.10.2006 г. на главен архитект на Столична община, заповед № РД-50-66/27.12.2011 г. на главен архитект на район „В.“, Решение № 96 по протокол 10/12.03.2020 г. от СОС, Заповед № РД-09-50-1110/28.10.2005 г. на главен архитект на С. за м. „в.з.М. долина“ – 2б част – разширение“ е одобрен със заповед № 1044/17.05.1967 г. от зам.министър на архитектурата и благоустройството за м.„в.з.Американски колеж – 2б част“ е одобрен със заповед 1137/30.11.1960 г., заповед № РД-09-50-775/08.11.2013 г. от главен архитект на Столична община.

Обжалваната заповед е издадена на основание чл. 129, ал.2, във вр. със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, чл.136, ал.1, във вр. с чл.134, ал.1, т.1 и т.2 във вр. с ал.2 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗУТ, чл.103, ал.4, и чл.104, ал.1 от ЗУТ, чл.108, ал.5 от ЗУТ, устройствени категории „Тти“ по т.25 и „Жм2“ по т.6 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-58/07.09.2022 г., т.б.

Съгласно чл.81, ал.1 от ЗУТ във вр. чл.148 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии допуска проектиране на задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти, които трябва да имат широчина най-малко 3.5 м., а в градовете, когато задънената [улица] урегулирани поземлени имота - най-малко 6 м., като задънените улици, по-дълги от 100 м., накрая завършват с уширение, осигуряващо обръщането на автомобилите в обратна посока.

С предвидената задънена улица се осигурява достъп до имоти с идентификатор 68134.2046.2015 и 68134.2046.3335. Процесната задънена улица обслужва два имота и има широчина от 8,5 м. Налага се заключението, че предвидената задънена улица отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 от ЗУТ.

Установи се от заключението на СТЕ, че 76 кв.м. от ПИ с идентификатор № 68134.2046.3335 се засягат от прокарването на улица- тупик по о.т.14-о.т.70 по нови о.т.14а – о.т.14б-о.т.14в.

Предвидената в случая улица – тупик има за цел осигуряване на възможност за транспортен достъп до имот 68134.2046.2015 и бъдещото му урегулиране. Проектът е изработен съгласно изискванията и съдържанието на устройствените планове и не предвижда изразходване на бюджетни средства.

Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване закона да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. В контекста на изложеното, проектираната улица-тупик, може да се приеме, че е съобразена с чл. 6 от АПК и чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Конкретните регулационни предвиждания, вкл. отреждането за имотите, техническата инфраструктура са въпроси по целесъобразност, които са предоставени на свободната преценка на органа. При наличието на повече от една възможности, всяка от които е законосъобразна, изборът на определено регулационно решение е в оперативната самостоятелност на административния орган.

Трябва да бъдат съобразени и принципът за съразмерност, изискващ административният орган да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите, чиито права и законни интереси са засегнати от административния акт, и

принципът за икономично осъществяване на предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията.

Преценката за икономичност и целесъобразност на плана в случая е отчетена, както от гледна точка на цялостното устройствено планиране, така и от гледна точна правата и интересите на конкретния адресат.

В случая задънената улица създава лице на нов УПИ III-482 от 20 м. и по този начин се създава подход към имота на жалбоподателката, какъвто до този момент има – нерегламентиран, като се преминава през „терен за озеленяване“, ПИ 68134.2045.890 и ПИ 68134.2045.3056, собственост на „Джули пропъртис“ЕООД. Предвижданията за новата улица-тупик, която да се ситуира в имота на жалбоподателката, не засягат правата и интересите ѝ в по-голяма степен от необходимата за постигане целите на закона.

Според настоящия съдебен състав, неоснователни са твърденията в жалбата, че улицата ще засегне изградената инфраструктура – водопровод, газопровод, ел.захранване, тъй като от заключението на изслушаната СТЕ се установява, че в ПИ 68134.2046.3577 с отреждане за озеленяване има монтирани стълбове за ср.напрежение 20 kV, които при изпълнение на проектното решение подлежат на изместване. Друга техническа инфраструктура няма да бъде нарушена, като според действащото законодателство същата следва да се разполага в границите на имоти, отредени за улици, каквато възможност се създава с одобрения проект. Освен това, според вещото лице улицата е в предвижданията на ОУП и е залегнала в замисъла на няколко пътни връзки между [улица]и „Околовръстен път“, с цел разтоварване на движението по [улица].

По отношение на свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на контактни УПИ III – 482 и терен „за озеленяване“ – създаване на нови УПИ III – 482 и УПИ XXVI „за озеленяване“, кв. 7, м. „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част, район В. и район П.“ кадастралната карта и кадастралните регистри са одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. При одобрена и влязла в сила кадастрална карта, административният орган действа при условията на обвързана компетентност, с оглед задължението му да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да постави и регулационната линия. В тази хипотеза се извършва преценка приведени ли са в резултат на проекта регулационните граници на имота, в съответствие с тези, нанесени в одобрената кадастрална карта, което в конкретния случай е направено.

В заключение, при изследване на всички критерии по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на Заповед № РА-50-871/10.10.2022 г. на главен архитект на Столична община, в частта по т.2.

При този изход на правния спор, основателна е претенцията на

процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ето защо, в негова полза следва да се присъди такова в размер на 100.00 /сто/ лева, определено на основание чл.24 от Наредбата за правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 29 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата Д. П. С.-К. срещу Заповед № РА-50-871/10.10.2022 г., с която е одобрен проект за изменение на плана за улична регулация между о.т.14 до о.т.70 за създаване на нова задънена [улица]- о.т.14в и свързаното с това изменение на плана за регулация /ИПР/ на контактни УПИ III – 482 и терен „за озеленяване“ – създаване на нови УПИ III – 482 и УПИ XXVI „за озеленяване“, кв.7, м. „в.з. Американски колеж – М. долина – 2б част“, район „В.“ и район „П.“ по зелените и кафявите линии, цифри, букви, текст и зачертавания, съгласно приложения проект.

ОСЪЖДА Д. П. С. – К. да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща съдебни разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: