

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. М. М. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ИНФОРМАЦИЯ И ДОКУМЕНТАЦИЯ – редовно призван, не се представява.

СГП редовно призван, не се представява.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Й. М. М., срещу решение № 06-00-394/12.09.2022 г. на изпълнителния директор на Национален център за информация и документация. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт. Представят се писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и представените допълнително писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К. – Моля да уважите така предявената пред Вас жалба, по доводи, които са изложени в нея. Само искам да наблегна, че умишлено или не знам, но при представяне на преписката от страна на административния орган, именно в т. 10, в пояснителната бележка от Й. М., с подробни те обяснения с линкове, относно зададените въпроси, тя не е приложена по самата административна преписка. Вътре, в самата обяснителна записка, която е приложил г-н М. подробно изтъква своите доводи защо са покрити изучаваните от него дисциплини. Смятам, че административната преписка не е представена в цялост и в тази връзка пояснителната бележка е представена от нас със самата жалба. Това доказателство под № 10, изпратено с тяхното становище не е представено умишлено, тъй като там е подробно обяснено защо смята, че трябва да се покроят изучаваните от него дисциплини. Специалността, която той изучава, е в държава, която се намира в ЕС и има приравняване на българското с европейското законодателство. В тази насока има много решения и ако ми дадете възможност ще ги цитирам в писмена защита. Представям списък за разноските и моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**